

# 高校国防教育与思想政治教育的耦合研究

马雯瑄, 李承智, 王沁, 尹洁, 王翼凡  
南京晓庄学院, 江苏南京, 中国

**【摘要】**在总体国家安全观深入推进与高等教育立德树人根本任务落地的双重背景下, 高校国防教育与思想引领的耦合共生是培育担当民族复兴大任时代新人的关键路径。本文以江苏省5所不同类型高校(综合类、理工类、师范类、艺术类、高职类)为调研对象, 通过问卷调查、深度访谈、实地观察等方法, 系统分析两大教育领域的耦合现状、现存困境及深层成因, 结合调研数据提出针对性耦合优化策略, 为新时代高校国防教育与思想引领深度融合、协同增效提供实证支撑与实践指引, 助力高校落实立德树人根本任务, 强化青年学生国防观念与家国情怀。

**【关键词】**高校; 国防教育; 思想政治教育; 耦合; 实证调研; 江苏省

**【基金项目】**江苏省高校哲学社会科学基金项目“新时代高校国防教育与思想政治教育协同育人的机制研究”(项目编号: 2021SJB0174)

## 1. 引言

随着总体国家安全观的深入贯彻, “国家安全是民族复兴的根基, 社会稳定是国家强盛的前提”已成为新时代治国理政的重要遵循[1]。高校作为人才培养的主阵地, 国防教育与思想政治教育同为落实立德树人根本任务的核心载体, 二者有着天然的内在关联性与价值统一性——前者以爱国主义为核心, 聚焦国家安全意识、国防观念和军事素养的培育; 后者以理想信念教育为核心, 聚焦世界观、人生观、价值观的塑造, 二者相辅相成、辩证统一, 构成高校育人体系的重要组成部分[2,3]。

耦合理论源于物理学, 后被广泛应用于社会科学领域, 指两个或多个系统之间通过相互作用、相互影响, 形成协同共生、良性循环的动态关联状态[4]。将耦合理论应用于二者的研究, 本质上是探索二者从“各自为战”向“协同共生”转变的路径与机制, 实现“1+1>2”的育人实效。江苏省作为教育大省, 高校数量众多、类型齐全, 其相关实践的开展情况具有典型代表性。

本文基于笔者主持的江苏省高校哲学社会科学项目《新时代高校国防教育与思想政治教育协同育人的机制研究》, 选取江苏省5所不同类型高校开展实证调研, 全面梳理两大教育领域的耦合现状, 剖析存在的问题及成因, 提出科学可行的优化策略, 以期为全国高校推进二者深度融合提供参考, 同时为教育协同育人研究领域补充实证成果。

## 2. 理论基础与调研设计

### 2.1 核心概念界定

1. 高校国防教育: 指高校依据国家国防建设需求与高等教育目标, 通过军事理论教学、军事技能训练、国防主题活动等形式, 向学生传授国防知识、培育国防观念、提升国防素养的教育活动, 核心是强化学生的国家安全意识与爱国情怀, 是全民国防教育的重要组成部分[1,3]。

2. 高校思想政治教育: 指高校依据教育方针, 通过课堂教学、社会实践、校园文化建设等多种途径, 对学生进行理想信念、道德品质、政治素养、责任担当等方面的教育, 核心是落实立德树人根本任务, 培育当代合格建设者和可靠接班人[2,4]。

3. 耦合: 本文所指的耦合, 是指两大教育系统之间, 在教育目标、教育内容、教育方法、教育资源等方面的相互渗透、相互支撑、相互促进, 形成协同育人的动态平衡状态, 最终实现育人实效的整体提升[4,5]。

### 2.2 调研设计

1. 调研对象: 结合江苏省高校类型分布特点, 选取5所代表性高校, 涵盖综合类、理工类、师范类、艺术类、高职类, 兼顾不同办学层次与学科特色, 确保调研样本的代表性与广泛性[6]。本次调研共发放问卷1500份, 回收有效问卷1423份, 有效回收率94.87%; 选取各高校国防教育负责人、军事理论课教师及学生代表共60人开展深度访谈, 其中教师20人、学生40人; 实地

观察各高校国防教育活动及校园文化建设情况,收集相关政策文件、活动方案等资料,为研究提供多元支撑。

2.调研方法:采用定量与定性相结合的研究方法,一是问卷调查法,设计《高校国防教育与思想政治教育耦合现状调查问卷》,围绕教育目标、内容、方法、资源、机制等维度设计问题,收集学生与教师的反馈意见;二是深度访谈法,针对高校教育管理者、一线教师及学生,深入了解二者耦合过程中存在的实际问题与现实需求[7];三是实地观察法,实地查看各高校军事训练、国防主题讲座、思政课堂、校园文化等相关场景,记录真实开展情况;四是文献研究法,系统梳理国内外相关研究成果、政策文件,为调研分析与策略提出提供理论支撑[8]。

3.调研内容:聚焦两大教育领域的耦合现状,重点调研四个核心维度:一是目标耦合,即二者在育人目标上的契合度与协同性;二是内容耦合,即在内容上存在交叉融合情况;三是方法耦合,即二者在教育方式、实施路径上的互补性与协同性;四是机制耦合,即保障二者耦合运行的制度、师资、资源等支撑体系建设情况。

### 3.江苏省5所高校国防教育与思想政治教育耦合现状实证分析

#### 3.1 调研样本基本情况

本次调研有效样本中,从性别来看,男生687人,占48.3%,女生736人,占51.7%;从年级来看,大一学生427人,占30.0%,大二学生453人,占31.8%,大三学生328人,占23.1%,大四学生215人,占15.1%;从学科类型来看,文科类498人,占35.0%,理工科类523人,占36.8%,艺术类207人,占14.5%,其他类195人,占13.7%;从调研高校来看,五类高校样本分布较为均衡,能够反映江苏省不同类型高校的整体情况。

#### 3.2 耦合现状整体表现

1.目标耦合:整体呈现“高契合、低协同”态势。调研显示,82.3%的教师与78.5%的学生认为,两大教育系统的育人目标高度契合,均以培育学生爱国情怀、责任担当为核心,与立德树人根本任务保持一致。但仅有45.7%的教师表示,学校在制定教育目标时,明确将二者协同纳入育人体系,多数高校仍存在“各自设定目标、各自推进实施”的情况,目标协同性不足。

2.内容耦合:呈现“有交叉、浅融合”特征。国防教育中的爱国主义、集体主义教育与德育内容高度重叠,80.1%的学生表示,在军事理论课中能接触到理想信念、道德品质等相关教育内容,76.8%的教师表示,在思政课堂中会融入国防知识、国家安全等相关内容。但这种融合多停留在表面,缺乏系统性设计,如部分课堂仅简单提及国防知识,未深入挖掘其内涵;部分军事理论课未充分结合其要求,忽视价值引领,内容融合的深度与广度不足。

3.方法耦合:呈现“有互补、少联动”现状。国防教育多采用军事训练、专题讲座、国防演练等实践化、体验式方法,后者则多采用课堂讲授、主题班会、理论学习等理论化、灌输式方法,二者在教育方法上具有天然互补性。调研显示,68.9%的学生认为,将两种教育方法结合使用,能提升教育效果,但仅有39.2%的高校建立了教育方法协同机制,多数情况下,两种教育活动独立开展,缺乏方法上的联动与创新,如国防教育实践活动未与对应的实践活动有机结合,难以实现育人合力。

4.机制耦合:呈现“有基础、不完善”格局。江苏省5所高校两大教育领域均已建立基本的教育管理制度,但二者协同运行的机制尚未完善。仅有37.5%的高校建立了两大教育领域的协同工作小组,41.3%的高校制定了二者融合的相关政策文件,师资共享、资源共建、考核评价等协同机制缺失较为明显,导致耦合运行缺乏制度保障,难以实现长效发展。

### 4.高校国防教育与思想政治教育耦合存在的困境及成因分析

#### 4.1 主要困境

1.耦合认知存在偏差,重视程度不足。部分高校管理者对二者耦合的重要性认识不足,将国防教育简单等同于军事训练,将另一教育局限于课堂讲授,认为二者是相互独立的教育领域,缺乏“协同育人”的理念。同时,部分教师与学生对耦合的认知较为模糊,认为二者的融合是“额外负担”,参与积极性不高,导致耦合工作推进缓慢。

2.内容融合缺乏系统性,深度广度不足。如前文所述,当前两大教育领域的内容融合多停留在表面,缺乏系统性设计,存在“碎片化”“形式化”问题。前者教育内容中,育人元素的挖掘不够深入,未能将国防精神、

军事文化与理想信念、道德品质教育深度结合；后者教育内容中，国防知识、国家安全理念的融入不够系统，未能形成“国防+思政”的一体化内容体系。

3.方法耦合缺乏创新，协同性不足。尽管二者在教育方法上具有互补性，但多数高校未能充分发挥这种互补优势，教育方法较为传统、单一。国防教育仍以军事训练、专题讲座为主，而后者仍以理论讲授为主，缺乏体验式、实践式方法的运用，难以激发学生的参与兴趣，耦合效果不佳，两者之间缺乏联动。

4.协同机制不完善，保障体系薄弱。一是缺乏统筹协调机制，多数高校未建立专门的协同工作小组，因其分属不同部门管理，沟通协调不畅，难以形成育人合力；二是缺乏师资共享机制，教师之间缺乏交流合作，师资队伍的专业素养难以适应耦合育人需求；三是缺乏考核评价机制，未将二者耦合情况纳入高校教育考核体系，导致耦合工作缺乏动力；四是缺乏资源保障机制，经费、场地、设备等资源投入不足，制约了耦合工作的深入推进。

5.区域与类型差异明显，均衡性不足。从调研结果来看，综合类、师范类高校的耦合程度明显高于理工类、艺术类、高职类高校，经济发达地区高校的耦合资源投入多于经济欠发达地区高校，这种差异导致江苏省高校教育耦合发展不均衡，难以实现整体提升。

#### 4.2 成因分析

1.理论支撑不足，认知引导缺失。当前，关于高校两大育人体系耦合研究仍处于初步阶段，相关理论体系不够完善，缺乏对耦合机制、融合路径的系统研究，导致高校管理者、教师缺乏理论指导，对耦合的内涵、价值认识不足。同时，缺乏有效的认知引导，未能让师生充分认识到二者耦合的重要意义，参与积极性难以调动。

2.管理体制分割，协同动力不足。多数高校实行“条块分割”的管理体制，国防教育多由学生工作处、武装部负责，而立德树人多由宣传部及相关教学单位负责，两个部门之间缺乏常态化的沟通协调机制，各自为政、各自推进，缺乏协同育人的动力，难以实现资源共享、优势互补。

3.师资队伍建设滞后，专业能力不足。一方面，军事理论课教师多为转业军人或军

事专业背景，缺乏另一教育领域相关知识储备，难以在国防教育中有效融入育人元素；另一方面，该领域教师多为人文专业，缺乏国防知识与军事素养，难以在教学中系统的融入国防内容。同时，缺乏针对二者耦合的师资培训，教师的专业能力难以适应耦合育人需求。

4.政策保障不完善，激励机制缺失。虽然国家出台了一系列相关政策文件，但针对二者耦合的专项政策较少，缺乏具体的指导意见与实施细则，导致高校在推进耦合工作时缺乏政策依据。同时，缺乏有效的激励机制，对在耦合工作中表现突出的教师、部门没有明确的奖励措施，难以调动各方积极性。

5.资源投入不均衡，保障能力不足。江苏省不同类型、不同地区高校的资源投入差异较大，综合类、师范类高校的经费、场地、设备等资源投入相对充足，而理工类、艺术类、高职类高校及经济欠发达地区高校的资源投入不足，难以支撑耦合工作的深入开展，导致耦合发展不均衡。

#### 5.高校国防教育与思想政治教育耦合优化策略

##### 5.1 强化认知引领，树立协同育人理念

1.提升思想认识：高校管理者应提高政治站位，充分认识到二者耦合的重要意义，将其纳入高校育人体系建设的整体规划，树立“协同育人、融合发展”的理念，打破“条块分割”的管理思维，推动二者从“各自为战”向“协同共生”转变。

2.加强认知引导：通过专题培训、宣传教育、主题活动等形式，向教师、学生普及耦合理论与协同育人理念，让师生充分认识到二者耦合的重要性与必要性，明确各自在耦合工作中的责任与义务，调动师生的参与积极性，形成“人人重视耦合、人人参与耦合”的良好氛围。

3.强化理论支撑：加强耦合问题的理论研究，结合江苏省高校实际，探索符合区域特点与高校类型的耦合理论与实践路径，为耦合工作的推进提供理论指导。同时，鼓励教师开展相关研究，提升耦合研究的针对性与实效性。

##### 5.2 构建系统内容体系，深化二者深度融合

1.优化内容设计：结合立德树人根本任务，构建“国防+思政”一体化内容体系，将国防知识、国防精神、军事文化与理想信念、道德品质、政治素养、责任担当等育人内容

深度融合。例如，在军事理论课中，融入家国情怀、集体主义、革命精神等价值元素；在思政课堂中，系统融入国家安全、国防法规、国防科技等国防内容，实现内容上的互补共生。

2.突出地域特色：结合江苏省红色文化资源、国防教育资源，将地方元素融入耦合内容体系。例如，融入南京大屠杀遇难同胞纪念馆、雨花台烈士纪念馆等红色资源，开展“红色国防思政”教育；结合江苏国防建设实际，介绍江苏国防科技发展、国防动员等情况，增强教育的针对性与实效性[9]。同时，借鉴南京信息职业技术学院“校内深耕+校外拓展”的资源整合模式，深挖校内外场馆育人资源，丰富耦合内容载体。

3.兼顾类型差异：针对不同类型高校的学科特色，设计差异化的耦合内容。例如，理工类高校可重点融入国防科技、国防工程等内容，结合专业特色开展实践活动；艺术类高校可通过艺术创作、文艺演出等形式，展现其价值理念；高职类高校可将国防教育与职业技能训练、职业道德教育相结合，提升学生的职业素养与国防素养。

### 5.3 创新耦合方法路径，提升协同育人实效

1.推动方法互补：充分发挥互补优势，将理论教育与实践教育、灌输教育与体验教育相结合。例如，将军事训练与理论实践活动结合，组织学生开展国防演练、红色研学、志愿服务等活动；将专题讲座与案例教学、互动教学结合，增强教育的吸引力与感染力。同时，引入VR虚拟仿真、声光电特效等沉浸式教学手段，打造沉浸式教育平台，使教育内容可观、可感、可触、可悟[10]。

2.强化载体创新：依托校园文化、社会实践、网络平台等载体，推动二者耦合落地。例如，打造校园文化品牌，开展文化节、主题军训、国防知识竞赛等活动；利用网络平台，开设专栏，推送国防知识、思政案例、红色故事等内容，实现线上线下融合育人；结合社会实践，组织学生走进军营、走进红色教育基地，开展沉浸式教育。

3.推动课程融合：将国防教育融入各类课程建设，开设“国防思政”专题课程、选修课程，将国防知识、国防精神融入各类专业课程，实现“全员育人、全程育人、全方位育人”。例如，在师范类专业课程中，融入国防教育相关的师德师风内容；在理工类专业课程中，融入国防科技相关的育人元素，

实现课程育人的协同效应。

### 5.4 完善协同机制，强化保障体系建设

1.建立统筹协调机制：成立两大教育体系耦合协同工作小组，由学校分管领导牵头，统筹协调武装部、学生工作处、学院、宣传部等相关部门，明确各部门的职责分工，建立常态化沟通协调机制，定期召开协同工作会议，解决耦合工作中存在的问题，形成育人合力。

2.完善师资共享机制：加强军事理论课教师与德育教师的交流合作，建立师资共享平台，组织教师开展跨学科教研活动、专题培训，提升教师的专业素养与耦合育人能力。例如，组织思政课教师参加国防知识培训，组织军事理论课教师参加思政培训，鼓励教师跨学科授课、合作开展研究。

3.健全考核评价机制：将两者耦合情况纳入高校教育考核体系，制定科学的考核指标，包括目标耦合、内容耦合、方法耦合、机制耦合、育人实效等方面，对各部门、各教师的耦合工作进行全面考核。同时，将考核结果与评优评先、职称晋升等挂钩，建立有效的激励机制，调动各方积极性。

4.强化资源保障机制：加大经费投入，保障其耦合工作的开展，完善场地、设备等硬件设施，建设教育基地，为耦合工作提供物质保障。同时，整合校内外资源，加强与军营、红色教育基地、地方政府等的合作，实现资源共享、优势互补，为耦合工作的深入推进提供支撑。

### 5.5 兼顾区域与类型差异，推动均衡发展

针对江苏省不同类型、不同地区高校耦合发展不均衡的问题，加强统筹规划，推动优质资源共享。一方面，鼓励耦合程度较高的综合类、师范类高校发挥示范引领作用，与理工类、艺术类、高职类高校开展合作交流，分享耦合经验与资源；另一方面，加大对经济欠发达地区高校、高职类高校的扶持力度，增加资源投入，加强师资培训，帮助其提升耦合水平，实现江苏省两大教育体系教育耦合均衡发展。

### 6. 结论与展望

本文基于江苏省5所不同类型高校的实证调研，系统分析了两大教育系统的耦合现状，发现二者在目标、内容、方法、机制等方面存在一定的耦合基础，但也面临着认知偏差、内容融合不深、方法创新不足、机制不完善、发展不均衡等困境，其成因主要包

括理论支撑不足、管理体制分割、师资队伍滞后、政策保障不完善、资源投入不均衡等。

为推动二者深度耦合、协同增效，应强化认知引领，树立协同育人理念；构建系统内容体系，深化二者深度融合；创新耦合方法路径，提升协同育人实效；完善协同机制，强化保障体系建设；兼顾区域与类型差异，推动均衡发展。通过以上策略，能够有效破解当前耦合困境，实现协同共生，提升育人实效，为培育担当民族复兴大任的时代新人提供有力支撑。

本次调研仅选取江苏省5所高校作为样本，研究范围有限，后续研究可扩大调研范围，涵盖江苏省更多高校，同时结合全国高校的实际情况，进一步深化耦合理论研究，探索更具针对性、可操作性的耦合路径与机制。同时，可结合数字化时代背景，探索线上线下融合的耦合模式，丰富耦合载体，提升耦合育人的智能化水平，为新时代教育协同育人提供更丰富的实践成果。

#### 参考文献

- [1] 张一弛.新时代高校军事教育与思政教育耦合的应然愿景、实然困境与使然策略[J].黑龙江教育(高教研究与评估), 2025(06): 1-3.
- [2] 陈润华, 陈少平.高校国防教育与思想政治教育的融合研究[J].思想教育研究, 2017(06): 102-105.
- [3] 严小军.大学生思政教育国防实践协同育人探究[J].中国高等教育, 2020(24): 48-49.
- [4] 丁建安.高校军事理论课与思想政治教育课的关系整合研究[J].中国劳动关系学院学报, 2016(01): 110-114.
- [5] 李科.高校军事理论课课程思政教学体系探析[J].航海教育研究, 2021, 38(04): 28-32.
- [6] 马雯静.“课程思政”视域下高校国防教育育人模式的探索路径[J].中国军转民, 2025(06): 89-90.
- [7] 张明, 段浩.高校国防教育与思想政治教育融合发展路径探索[J].山东商业职业技术学院学报, 2025, 25(01): 67-70.
- [8] 周应佳, 车海云.以社会需求为导向深化人才培养模式改革[J].中国高等教育, 2014(08): 31-33.
- [9] 李景治, 林甦, 刘丽云, 罗天虹.当代世界经济与政治(第7版 数字教材版)[M].北京: 中国人民大学出版社, 2019.
- [10] 李欣逸.新时代高校国防教育与大学生民族精神培育关系探析[J].安康学院学报, 2024, 36(06): 112-116.