

# 电信诈骗中从众心理与权威暗示的心理机制研究

蔡浩

北京警察学院, 北京, 中国

**【摘要】**在电信网络诈骗犯罪中,被害人的受骗并非单纯源于信息不对称,而更多是诈骗者在持续互动过程中,通过一系列可设计的心理机制,对受害者的判断与行为进行系统性操纵的结果。本研究以多起真实诈骗聊天记录为材料,聚焦情感型与投资型两类典型场景,分析从众心理与权威暗示两类心理控制机制的作用路径。研究发现,诈骗者通过构建心理机制模型,在持续互动中逐步削弱被害人的风险感知与判断能力,最终促成其非理性财产处分行为。在阶段化拆解心理机制的基础上,本文总结诈骗行为的结构特征,构建双方心理互动模型,并从心理干预角度提出阻断路径,为电信网络诈骗的识别、防范与治理提供理论支持。

**【关键词】**电信诈骗,从众心理,权威暗示,心理机制

## 1. 研究背景与研究思路

### 1.1 引言

电信网络诈骗早已成为新型犯罪治理的核心领域,近十年其作案逻辑从单一信息伪装转向系统性心理操控。随着社会工程学理论被深度应用,诈骗者开始针对人性固有弱点构建精密心理操控体系[1]。本文采用案例分析法进行分析,发现这种演变的核心在于:信息欺骗仅利用信息不对称,而心理操控则通过认知偏差诱导、情感需求绑定等方式,直接受害者的心理防线,使传统技术防范因无法触及决策的心理根源而失效。这种演变凸显了心理机制研究的紧迫性——唯有揭示诈骗者如何利用从众、权威暗示等心理规律实施操控,才能为反诈工作提供根源性的理论支撑。

电信诈骗的形成是受骗者在诈骗者营造的诈骗情境的影响下,逐渐建立对诈骗者信任的过程。而这一过程是诈骗者营造的诈骗情境和受骗者自身特征相互作用的结果。电信网络诈骗中,被害人常在“隐约觉得不对”时仍继续转账。本文用认知失调理论解释这一矛盾:认知失调是个体持有两种相互矛盾的认知时,产生心理不适并倾向于采取行动消除冲突以恢复心理平衡的心理现象。当“对方可能是骗子”与“我已经投入很多”两种认知冲突,个体为减轻心理不适,倾向选择成本最小的调和方式——再转一次、相信对方,以证明自己先前决策正确。实证研究显示,在高压情境下,个体对模糊概率的容忍度提高,更易忽视风险信号[2]。本文据此提出电信网络诈骗“失调—缓和”心理机

制模型:

- 1.情境建构: 积淀成本, 预埋失调
- 2.冲突放大: 制造危机, 触发失调
- 3.方案供给: 单一路径, 提供缓和
- 4.行为促成: 自我说服, 完成操作

### 1.2 文献综述

现有研究可大致分为三类:一是心理学视角的易感性研究,聚焦个体心理特征、风险感知等静态因素对电信诈骗受骗概率的影响,构建了多维度的易感性理论模型[3],但对诈骗过程中动态心理变化的追踪分析较为匮乏;二是话语与认知语用研究,从语用身份、关联理论等角度解析诈骗话术的构建逻辑与认知误导机制[4,5],但未深入挖掘实时互动场景下从众服从、权威影响等心理机制的运作路径;三是治理对策研究,侧重技术防控、协同治理等宏观层面的策略探讨[6-8],但对心理控制机制的理论研究支撑不足。现有研究尚未结合对话分析技术,揭示电信诈骗中心理控制的动态演化过程。本文将通过对对话分析,技术构建微观行为研究框架,系统剖析从众与权威心理机制在诈骗互动中的阶段性作用逻辑,填补电信诈骗特定情境下的理论空白,为精准反诈干预提供理论参考。

从众心理和权威暗示作为诈骗心理的两大催化剂,其微观运作机制尚未全面解析。同时,随着诈骗手法智能化、隐蔽化,传统防范手段和单一理论模型难以应对新挑战。针对现有研究空白,有必要开展更加系统、细致的研究。聊天记录提供了诈骗全周期、连续的时间序列数据。这使我们能够像观看“视频”而非“照片”一样,精确分析权威

暗示如何从初步建立（如自我包装）、到逐步强化（如解答疑问、展示专业）、再到最终化（如发出操作指令）的完整生命周期。同样，可以追踪从众心理的话术是如何从隐晦暗示，发展到明确鼓吹的。其次可以深入“情感操控”这一核心前置情境：真实的聊天记录最有力地揭示了所有高效的心理操控都始于成功的情感操控（建立恋爱、友谊或高度信任关系）。本研究将分析情感纽带具体是如何为后续接受权威建议和群体压力铺设心理通道的。综上，研究不仅丰富了电信诈骗心理机制理论体系，还弥补了现有研究存在的不足，提升防诈骗工作的科学性和针对性，为社会治理和公共安全的构建提供支撑，具有重要理论价值和现实意义。

### 1.3 研究方法 with 材料说明

#### 1.3.1 聊天记录案例分析法的适用性

聊天记录案例分析法以电信诈骗易感性的心理学理论模型为基础，通过即时通讯文本还原诈骗双方的真实互动场景，实现心理变化过程的可视化。实验研究常通过控制变量模拟诈骗情境，但数据易受实验室环境影响，与真实诈骗的动态互动存在差异；自然观察法虽能记录真实行为，却难以捕捉话语背后的隐性心理决策细节。聊天记录的独特优势在于，可完整保留对话序列，精准捕捉受害者非理性决策的瞬间（如犹豫、妥协的语言表达），揭示隐蔽性心理控制机制——例如诈骗者通过语用身份构建降低警惕，或利用关联理论引导认知偏差，这些过程均可通过话术递进清晰呈现。本文选择该方法，因其能弥补实验与观察法的不足，为分析电信诈骗中的从众心理与权威暗示机制提供真实连续的文本支撑，对理解心理控制运作逻辑具有关键作用。

#### 1.3.2 案例类型与基本情况概述

本文选取了多例电信网络诈骗案件聊天记录作为研究样本，着重包含情感型和投资型，样本筛选遵循以下标准：一是聊天记录完整度 $\geq 90\%$ ，能够反映从接触到转账的全流程；二是诈骗手段具有典型性，符合目前主流诈骗模式；三是被害人配合程度较高，包含明确的互动回应。为保障伦理合规性，对研究的原始数据进行严格脱敏处理：一是隐去被害人真实姓名、身份证号、联系方式等敏感信息，采用 A/B/C 等代号替代；二是对银行账号、住址等关键信息进行部分字符掩码处理；三是删除聊天记录中涉及的未成

年人、精神障碍患者等特殊群体信息；四是通过数据审核确认，确保脱敏后数据不具备可识别性。

#### 1.3.3 研究的分析路径与逻辑结构安排

本文的分析路径遵循“梳理表现，机制解析，得出结论”的三阶段逻辑框架。首先通过对电信诈骗案例中受害者与诈骗者的互动过程进行系统梳理，识别从众心理与权威暗示在不同诈骗类型中的具体表现形式，为后续机制分析提供现实依据。其次在机制解析阶段，对收集到的对话文本进行分析，提炼出从众心理中群体共识构建、权威暗示中身份塑造的关键话语特征，揭示两种心理机制在诈骗过程中的作用路径。通过跨案例比较不同类型诈骗（投资型诈骗、情感型诈骗）中从众与权威策略的应用差异，总结心理控制的一般规律与特殊表现，确保研究结论的普适性。结合风险感知理论，最后得出结论进而提出一些参考对策：对从众话术实施“反共识信息干预”，对权威暗示强化“身份验证预警”，形成分级防控体系。整个研究过程通过层层递进的逻辑结构，实现从经验观察到理论建构再到实践应用的闭环，为电信诈骗的心理防范提供系统性的理论支持和可操作的对策方案[9]。

## 2. 电信网络诈骗中从众心理的形成与运作机制

### 2.1 从众心理的心理学基础及运行机制

个体在不确定情境下的决策易受参照依赖性影响，这一现象可依托社会认同理论展开分析。社会认同理论指出，个体倾向于通过归属群体的行为来锚定自我判断，尤其在信息模糊时，群体行为会成为风险评估的重要参照。

诈骗者刻意制造信息模糊环境，如模糊身份背景、不透明操作规则或不确定收益承诺，破坏被害人原有的判断基准。这种模糊性使被害人陷入决策困境，无法依靠自身经验做出理性选择。此时，被害人会在对话中表现出犹豫表达和求证行为，试图从群体行为中寻找安全依据。

本文认为，参照依赖性在不确定情境下易被诈骗者利用：通过信息模糊破坏判断基准，再用虚假群体行为引导被害人做出非理性决策。这一机制的核心是被害人将群体行为作为风险判断的替代标准，丧失了决策独立性。这会让个体产生一种认知错觉，降低对诈骗信息的警惕，进而更易接受高风险转

账行为。这一视角为解释电信诈骗中的大额转账行为提供新方向，即群体行为通过扭曲风险判断框架，使个体突破常规风险阈值。基于此，反诈工作需加强对群体暗示的干预，如在宣传中引导个体独立进行风险评估。

## 2.2 情感型诈骗从众机制

情感诈骗中，“我们”的群体叙事建构是削弱被害人防御心理的核心策略。犯罪行为通过建立情感关系来获取被害人的信任，然后诱导他们投资虚假的投资平台，最终导致被害人损失巨额资金。本文通过话语分析方法，剖析其中高频出现的包容性称谓与共享经历叙事的作用机制。

包容性称谓（如“我们”“咱们”）是诈骗者建构语用身份的关键手段。例如一起诈骗中，诈骗者说：“我们以后一起攒钱买个小公寓好不好”。此句以“我们”的包容性称谓打破个体边界，将被害人纳入虚构的“共同体”范畴，同时通过“攒钱买公寓”的未来叙事，构建起虚假的身份联结。这类称谓能快速打破陌生感，将被害人纳入虚构的“内群体”，依据群体心理学视角，内群体成员更易产生信任与服从。共享经历叙事则通过虚构与被害人相似的生活困境、情感需求等内容，强化“同质性”认知。这种身份重构会削弱防御心理：内群体成员的建议更易被接受，被害人对后续诈骗步骤的警惕性降低。群体叙事建构通过包容性称谓与共享经历进行逐渐的渗透，是情感诈骗中降低防御的一种潜在语言策略，在潜移默化中为诈骗的进一步推进奠定信任基础。

情感型诈骗机制分为三阶段。情感共鸣阶段，亲密称呼类话术通过构建情感连接，降低受害者初始防御；信任建立阶段，情感安慰类话术借助共情效应，巩固双方信任关系；行为控制阶段，指令性话术结合前期信任基础，引导受害者完成转账。情感安慰话术能提升信任建立效率。其中，亲密称呼对资金转移决策的影响权重最高，情感安慰次之。结论：关系话术通过“情感共鸣-信任建立-行为控制”三阶段心理互动机制进行演进，逐步削弱受害者理性判断，最终促成转账行为。

## 2.3 投资型诈骗从众机制

本文通过案例分析法发现，犯罪者常通过塑造“多数人正在获利”的认知环境以削弱受害者警惕性。他们利用受害者对利益的渴望，以特殊优惠或其他形式的利益作为诱

饵，引诱受害者进入诈骗陷阱。其策略核心在于精准捕捉目标受众的贪婪心理与逐利动机。诈骗者：“刚又有3个用户追加了投资，现在名额只剩2个，今晚12点收益通道就关闭了”。这句话通过具体的“人数”“名额限制”“时间节点”三重信息，既强化了“他人正在获利并持续投入”的认知，又制造了机会稀缺的紧迫感，迫使受害者在未充分核实信息的情况下做出决策。压缩受害者的独立决策时间，制造“机会有限”紧迫感。这种做法契合关联理论视角下的认知语用逻辑——犯罪者刻意强化“多数获利”的信息密度，扭曲受害者对风险与收益的判断框架。更易模仿他人行为而忽略对投资真实性的验证。本质上，这种认知环境塑造是利用数字时代信息传播的即时性，放大群体盲从众行为。对此，需通过强化信息过滤机制与设置决策冷静期，帮助潜在受害者恢复理性判断能力。

从众心理与机会稀缺叙事的结合，是电信诈骗中常见的心理操控策略。社会认同理论认为，个体在不确定情境下会以他人行为作为决策参照。稀缺性原则指出，当资源或机会被描述为有限时，感知价值会提升。本文认为，二者的叠加效应会形成“群体追逐稀缺资源”的认知框架，进一步压缩个体的理性思考空间。“名额有限”类话术直接激活稀缺感知，而“组团优惠”则通过暗示“多数人参与”强化从众动机，二者共同构建出“不参与即损失”的决策压力。这种复合话术利用了个体对损失的厌恶心理和对群体归属的渴望，促使其在短时间内做出非理性选择。并且很多人认为诈骗只会发生在别人身上，不会发生在自己身上。这一信念会降低个体面临诈骗情境下的警觉性，进而提升被骗易感性[10]。从理论层面看，该策略通过操纵信息环境，扭曲了个体的风险评估与决策逻辑，使得即使具有一定防范意识的个体也可能陷入骗局。

## 3. 电信网络诈骗中权威暗示的形成与运作机制

### 3.1 权威暗示的心理基础与服从机制

知识不对称是电信诈骗中常见的操控手段，诈骗者利用自身掌握的专业知识优势，构建信息壁垒，使被害人陷入认知困境。本文认为，这种信息差的形成源于犯罪者对专业术语的刻意使用和复杂流程的精心设计，通过提高认知门槛，削弱被害人的判断能力。

如金融投资类诈骗中, 犯罪者使用“Defi 流动性挖矿”“节点凭证”“智能合约”等专业词汇, 或描述“USDT 转换”“跨平台提币”等复杂操作步骤, 使缺乏相关知识的被害人产生理解障碍。当被害人无法独立理解信息时, 会逐渐丧失自主决策的信心, 转而依赖诈骗者提供的“解释”和“指导”, 最终将判断权让渡给对方。这种依赖心理的形成, 本质上是被害人在信息不对称压力下的被动选择, 反映了专业知识壁垒对个体决策的影响。

权威角色能抑制个体的风险警觉生理反应, 从而改变其风险评估模式。当诈骗者伪装成公检法人员、金融专家等权威形象时, 会激活大脑的权威服从机制, 降低杏仁核的激活程度——杏仁核是处理恐惧和风险警觉的关键脑区, 激活减弱会让个体对潜在风险的敏感度下降。这种生理变化使得受害人即使面对异常的操作指令(如要求转账到私人账户、泄露敏感信息), 也会反常地接受。这一过程中, 权威角色不仅提供“安全”的心理暗示, 还通过生理层面的警觉降低, 强化了受害人对异常指令的服从。权威形象对风险感知的抑制, 本质是利用个体对权威的天然信任, 削弱其自主风险判断能力, 最终导致被骗。

### 3.2 权威身份的塑造方式

电信诈骗中, 诈骗者常通过塑造特定权威角色来获取受害者信任。他们在言语交际过程中, 不断作出身份选择或与身份相匹配的话语选择, 以满足交际的需要, 从而达到其交际目的, 实施诈骗犯罪。本文通过对相关案例的梳理, 发现常见的权威角色标签包括“导师”“内部人士”“金融专家”等。以“我是XX基金内部导师, 手里有独家打新额度, 仅限内部客户参与”为例, 这句话通过“内部导师”身份标签, 既利用权威身份压制受害者质疑, 又以“独家额度”制造稀缺性, 契合关联理论中认知语境构建逻辑, 让受害者在信息不对称下默认身份真实性, 降低防御心理。

这些角色标签之所以能快速建立初始信任, 主要是利用了受害者对权威的依赖心理。根据电信诈骗易感性的相关理论, 当个体面对复杂信息或不确定情境时, 往往会倾向于信任具有专业背景或特殊身份的人。

而持续指导话术是权威暗示中强化信任关系的核心手段, 通过结构化的互动设计,

使被害人在逐步完成指令的过程中不断确认诈骗者的“专业性”, 进而深化依赖。例如“你按我发的步骤完成资金划转后, 我会立即帮你确认到账情况, 确保你的投资收益实时到账”, 这句话通过主动提供“实时确认”的承诺, 将诈骗者的角色定位为“可靠指导者”, 既回应了被害人的收益期待, 又通过即时性反馈强化了权威形象。从心理学视角看, 信任的建立依赖于一致性的积极反馈和专业形象的持续塑造。本文认为, 电信诈骗中的持续指导正是通过构建“问题诊断-方案提供-效果确认”的闭环话术机制, 利用被害人对“专业帮助”的需求, 逐步瓦解其心理防线。

### 3.3 权威暗示的指令化升级过程

本文认为, 电信诈骗中权威暗示的话术转变是一个动态过程, 本质是通过语言策略实现对受害者行为控制的深化。从“这是为了保护您的账户安全, 需要您配合完成身份验证”(解释型话术), 直接转变为“必须立即转账到指定账户, 否则您的账户将被永久冻结”(命令型话术)。前期解释型话术通过构建合理认知语境, 让受害者将诈骗行为与“账户安全”建立关联; 后期命令型话术则利用已形成的认知关联, 减少认知努力成本, 迫使受害者快速服从指令。这种话术转变是诈骗者实现权威控制的核心策略, 为实时识别电信诈骗提供了关键话语特征依据。

不仅如此, 诈骗者通过将复杂金融操作拆解为一系列孤立的简单指令, 引导被害人逐步完成转账行为。这种分步指导策略利用了认知资源有限性原理, 使被害人注意力集中于目前步骤的准确性, 而非整体行为的风险评估。“先点这个链接输入验证码, 再转1000元到指定账户, 一步一步来, 很快就能完成”, 这句话将转账行为拆解为两个独立动作, 弱化了“转账”本身的风险属性, 让被害人在完成单个指令的过程中, 忽略对整体行为合理性的判断。当个体处于分步执行状态时, 风险感知能力下降, 这使得被害人在完成单个指令的过程中逐渐丧失对诈骗行为的判断力。同时, 操作示范通过视觉化呈现简化了执行难度, 进一步强化了“任务完成”的心理暗示, 而非“风险决策”的理性思考。这种程序化操控的核心在于将“是否转账”的复杂决策转化为“如何转账”的技术执行, 从而绕过被害人的风险防御系统。结论: 电信诈骗中, 操作行为的程序化是通

过任务分解实现对被害人认知控制的关键手段。建议加强公众对分步指令操控模式的识别训练，提升对金融操作整体性风险的警觉性。本部分仅从理论层面分析了心理机制，未来可结合实证数据进一步量化任务分解对风险感知的影响程度。

#### 4.从众心理与权威暗示的耦合效应分析

##### 4.1 二者阶段性分工机制

###### 4.1.1 从众心理在早期降低风险警觉

从众心理在电信诈骗初期阶段主要通过构建虚假群体共识来降低受害者的风险警觉。社会认同理论指出，个体在不确定情境下会以他人行为作为判断依据。本文通过对多起诈骗案例的时间轴分析发现，诈骗者在接触初期（1-3天）集中使用“很多人都在参与”、“大家都赚了钱”等从众话术。群体认同的建立为后续权威角色的介入创造了心理基础。当受害者感知到“多数人选择”时，会自动降低信息审查强度，这种“先群体后个人”的操控序列符合社会影响的双重过程模型——群体暗示先弱化防御心理，再通过权威指令实现行为控制。这种早期心理铺垫的关键作用在于打破初始信任壁垒。诈骗者通过虚构“成功案例”和“广泛参与”的假象，使受害者从怀疑转向默认接受，为后续的权威说服奠定认知基础。这种心理操控机制在投资类和情感类诈骗中表现尤为突出，通过营造“错失机会”的群体压力，迫使受害者在理性判断形成前就进入顺从状态。

###### 4.1.2 权威暗示在中后期控制具体行为

在电信诈骗中后期，大额转账等关键操作阶段，话术主导权会从群体指向转向权威个体的单向指令输出。群体话术虽能降低初期警惕，但难以克服大额操作带来的行为阻力——此时需要权威暗示提供“合法性”背书，让受害者形成“服从权威指令即正确选择”的认知。“现在只有我能帮你解冻账户，按我说的转钱到安全账户”。诈骗者心理控制机制在于：一是通过“只有我”强化权威的唯一性，减少受害者寻求外部信息验证的可能；二是用“帮你解冻”包装指令，将诈骗行为伪装成救助行为，降低受害者的行为抵触。权威暗示通过构建“高关联度”的认知语境，让受害者自动忽略指令中的不合理之处：如将转账至私人账户的异常操作，通过“为确保资金安全需走内部通道”的权威解释转化为合理步骤。同时，这一阶段的权威暗示还会结合后果威慑（如“逾期操作将

冻结账户”），形成“服从权威=避免损失”的强关联认知，最终推动受害者完成大额操作。这一逻辑表明，权威暗示在关键操作中的核心作用是提供“行为合理性”的认知锚点，而从众话术则负责强化“行为普遍性”的感知——二者组合应用能有效突破受害者的最后心理防线，完成诈骗闭环。

##### 4.2 二者耦合运作模式

群体强化合理性通过社会认同机制实现：当个体感知到多数人采取某行为时，会将其视为合理选择，降低对行为风险的认知冲突。权威强化正确性则依托权威服从理论：诈骗者塑造的权威身份会让个体默认指令的正确性，减少自主判断。例如“大家都跟着张老师买了，昨天群里有人提了五万，你快点转，名额只剩最后两个了”，其中“大家都买”“群里有人提现”是从众行为的体现，通过群体行为构建“安全可靠”的认知环境；“张老师”是权威暗示的载体，通过虚假专业身份赋予行为“正确性”背书。两者叠加后，被害人的认知判断被分割为风险感知与行为合法性两个独立维度，分别被两种机制操控，最终快速做出错误决策。而两者的叠加并非线性相加，而是形成协同增强的非线性效应：群体的合理性背书会放大权威指令的可信度，使个体更易接受权威的正确性；同时，权威的正确性又会强化群体行为的合理性，让个体认为“多数人+权威”的选择必然正确。这种叠加效应揭示了电信诈骗中心理控制的深层逻辑：通过群体与权威的双重作用，系统削弱个体的理性判断能力，推动其做出非理性决策。

##### 4.3 心理控制结构的整体特征

###### 4.3.1 渐进性

在初期阶段，诈骗者通过信息筛选与情感共鸣逐步建立信任关系，此阶段的心理控制强度增长较为平缓，主要表现为被害人对诈骗者身份与情境的初步接纳。“咱们都是自己人，先试试小额投，稳赚不赔”。随着信任基础的奠定，中期阶段的心理控制强度呈现加速增长趋势，这一阶段的核心机制是认知资源的逐步侵占。进入后期阶段，心理控制强度达到峰值并维持高压状态，此时被害人的自主决策能力已弱化。诈骗者通过持续的指令强化与情境约束，使被害人即便是察觉到异常信息，也倾向于通过合理化解解释维持现有行为模式。这种状态的维持依赖于前期建立的信任基础与中期形成的行为惯性。

#### 4.3.2 隐蔽性

隐蔽性是电信诈骗心理控制的核心特征，表现为犯罪者通过策略性话语将控制行为伪装成帮助行为，使被害人在无意识状态下接受指令。诈骗者将控制意图转化为被害人需解决的外部问题（如账户异常、身份验证），引导其认知聚焦于问题解决而非风险识别。同时，责任转移话术强化隐蔽性：诈骗者将配合指令与被害人利益绑定，使被害人主动承担配合责任，忽略被控制的本质。身份伪装为控制行为提供合法性外衣，进一步降低警觉。隐蔽性贯穿心理控制全过程，形成持续无意识服从，是诈骗成功的关键。

#### 4.3.3 可复制性

电信诈骗心理控制的可复制性体现在其模板化的操作流程与模块化设计上。通过对诈骗案例进行对比分析，发现案例间存在高度模块重复率。这种高度重合性表明，诈骗团伙并非随机实施欺骗，而是遵循标准化的心理操控框架。正如开头所提出的“失调—缓和”心理机制模型：

1. 情境建构：积淀成本，预埋失调
2. 冲突放大：制造危机，触发失调
3. 方案供给：单一路径，提供缓和
4. 行为促成：自我说服，完成操作

诈骗者通过虚构紧急情境（如账户异常）建构危机，利用恐惧或利诱放大冲突引发受害者的情绪波动；随后提供看似唯一的解决方案将受害者注意力限定在预设路径中；接着通过伪造证件、虚假承诺等手段清除受害者的理性质疑；最终以明确指令推动受害者完成转账操作。诈骗团伙可通过更换角色身份（如冒充公检法、客服、投资导师）和情境细节（如具体案件编号、平台名称），快速适配不同诈骗类型，而核心心理控制逻辑保持不变。模块复用不仅降低了犯罪实施成本，还能通过持续迭代优化话术效果，形成对抗反诈宣传的动态适应能力。

### 5. 基于心理机制的识别与阻断思路

在第一阶段情景建构中，幸存者偏差式成功叙事，是诈骗分子通过刻意展示虚假成功案例，制造“只要参与就能成功”的错误认知，进而诱导受害者的核心手段。该叙事隐蔽性强、说服力高、信息封闭等，在一对一金融诈骗、情感投资诈骗、刷单返利诈骗中尤为典型。现应普及幸存者偏差基本原理，通过反诈宣传、社区宣讲、短视频科普，向公众说明：你看到的成功，是被故意筛选出

来的；你看不到的亏损、受骗、负债，才是真相。针对电信诈骗中诈骗者常使用“内部消息”“特聘专家”等不可验证身份进行权威暗示的问题，“我是剑桥同学父亲创办的Coinoval交易所内部人员，有MIC项目独家内幕”，此话术构建模糊身份，刻意回避可验证的具体职务、机构编号等信息，利用受害者与诈骗者之间的信息差，迫使受害者因无法核实而陷入认知失调。可以通过整合，优化基于知识图谱的权威身份验证系统来降低一些被骗概率。核心在于整合企业注册信息、职业资格数据库、学术论文发表记录等公开数据构建权威身份知识图谱。为提升验证准确性，可设计三级验证机制：基础验证（姓名与职业匹配）、中级验证（机构任职证明）、高级验证（专业成果交叉验证）。要求对方提供后上传系统进行审核。但关键其实还是在于被害人自身的风险识别能力。

而在心理机制第二三四阶段流程中，基于上述研究，本文提出干预建议：在识别大额转账支付场景设置30秒冷静期，延迟决策时间[11]。并且针对异常行为，社交平台、支付机构等可通过技术手段设置预警机制，在不获取聊天内容的前提下，检测到异常行为时，自动弹出风险提示[12]，明确告知用户当前聊天存在诈骗风险，提醒其提高警惕、核实对方身份，同时同步提供官方资质核验渠道、反诈咨询热线等求助方式[13]。诈骗分子实施电信网络诈骗最直接目的就是为了骗钱，因为其作案成本低[14]、见效快，按照“剧本”操作就能轻易的获得大量钱财。而受害人自身所具有的自私、自负、贪心、懦弱的负面性格，很容易被诈骗分子所利用，成为诈骗的实施对象，所以个体层面的认知觉醒，才是阻断电信诈骗的核心支撑，也是技术预警能够发挥实效的关键前提[15]。其核心的是通过系统性反诈宣传，提升个体对诈骗聊天行为特征的识别能力与理性判断能力。要树立正确的世界观、人生观、价值观，增强明辨是非的能力，抵御被诈骗的风险[16,17]。

### 6. 结论

电信诈骗并非单纯依赖虚假信息或技术手段完成，其核心在于对被害人心理判断与行为决策的持续操控。通过对多起诈骗者与受害者聊天记录的系统分析可以发现，被害人的受骗过程并非瞬时发生，而是由“情境建构，冲突放大，方案供给，行为促成”组成的“失调—缓和”心理机制进行渐进演化

的过程。而从众心理与权威暗示在这一过程中发挥了关键作用，构成了诈骗得以顺利实施的重要心理基础。两种心理机制相互叠加、彼此强化，最终使被害人在仍自认为理性、谨慎的情况下，作出明显不利于自身利益的行为选择。

通过运用聊天记录案例分析法进行研究，电信诈骗中的心理控制还具有明显的隐蔽性与可复制性。诈骗者并非随机施加影响，而是沿着相对固定的心理路径推进互动，而在不同案件中呈现出高度相似的话术模式与行为节奏。这一发现意味着，电信诈骗并非完全不可预防，其关键在于能否在心理控制尚未固化之前及时识别并加以干预。因此，反诈治理不应仅停留在信息提醒或事后追责层面，而应进一步关注诈骗互动中的心理机制特征。

总之，从众心理与权威暗示为理解电信网络诈骗中被害人行为提供了重要视角。以心理机制为切入点，不仅有助于深化对诈骗行为本质的认识，也为构建更加精准、有效的防范体系提供了理论依据和实践启示。

### 参考文献

- [1] 陈红敏, 赵雷, 郭素然, 等. 电信诈骗如何导致误信: 影响因素, 解释理论及研究展望[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2023(2): 94-106.
- [2] 王浩宇. 电信网络诈骗易感性的理论模型综述: 心理学视角[J]. *Advances in Psychology*, 2023, 13: 4389.
- [3] 严婷婷. 大学生遭受电信诈骗的心理学分析[J]. *Advances in Psychology*, 2023, 13: 2904.
- [4] 陈曦, 徐游, 季勇军, 等. 风险感知对高职学生电信诈骗防范行为的影响研究[J]. *教育学刊*, 2025: 267-271
- [5] 张雨晨. 语用身份视角下我国短信诈骗话语研究[J]. *语言与法律研究*, 2025, 7(1): 102.
- [6] 闫新彦, 周晓泽. 关联理论视角下电信网络诈骗的认知语用分析[J]. *Modern Linguistics*, 2025, 13: 300.
- [7] Fan Hongya, and Yanduo Dou. A Pragmatic Study on the Identity Construction of Deceptive Telecom Discourse[J]. *Theory & Practice in Language Studies(TPLS)* 14.5(2024).
- [8] 李青, 兰书贤. 协同治理视角下的电信网络诈骗治理对策研究[J]. 2024.
- [9] 余文倩, 张紫恒, 刘思敏, 等. 数智时代校园电信网络诈骗防范体系构建——基于广东省高校的实证研究[J]. *社会科学研究与实践*, 2025, 1(1): 35-39.
- [10] 孙展博, 赵雪莲, 赵桂芬, 等. 大学生电信网络诈骗 受骗易感性问卷的编制[J]. *Chinese Mental Health Journal/Zhongguo Xinli Weisheng Zazhi*, 2024, 38(10).
- [11] 陈如超. 电信网络诈骗涉案资金紧急止付的双重逻辑[J]. *法律科学(西北政法大学学报)*, 2024, 42(1): 1.
- [12] 张桐, 王希. 电商平台刷单诈骗的法律分级预警机制研究[J]. *E-Commerce Letters*, 2025, 14: 1385.
- [13] 张文杰. 新型网络诈骗犯罪的侦查困境与应对路径[J]. *Dispute Settlement*, 2025, 11: 22.
- [14] 勾旭双, 杨达. 数字时代电信网络诈骗治理困境与对策研究[J]. *Open Journal of Legal Science*, 2023, 11: 4905.
- [15] 李玥潼. 电信网络诈骗成因与防治对策[J]. *Open Journal of Legal Science*, 2025, 13: 141.
- [16] 李可秀. 跨境电信诈骗犯罪及其治理研究[J]. *Open Journal of Legal Science*, 2024, 12: 749.
- [17] 武斌, 周灿, 叶舒蕊. 浙江高校电信网络诈骗的现状, 问题与对策——以 A 大学 210 余例电信诈骗案为例[J]. *Dispute Settlement*, 2024, 10: 150.