

# 2015—2025 年妈祖文化研究综述：基于中英文文献的比较述评

王若愚<sup>1</sup>，周子伦<sup>2\*</sup>，王娟<sup>3</sup>，Hoey Chin Christy Tong<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 广东科技学院，广东东莞，中国

<sup>2</sup> 广西财经学院，广西南宁，中国

<sup>3</sup> 马来西亚世纪大学，吉隆坡，马来西亚

<sup>4</sup> 马来西亚泰莱大学，吉隆坡，马来西亚

**【摘要】**2015—2025 年间，妈祖文化研究在中英文语境中都出现了重要转向。研究者逐渐不满足于把妈祖作为静态对象加以描述，而更倾向于追问其在当代如何被组织、被传播并持续获得认可。本文以近十年的中英文相关研究为对象，先分别梳理英文文献与中文文献的主要议题与方法取向，再在综合讨论中将两类研究置于同一问题框架下对照，呈现其共识、差异与互补关系。英文研究多聚焦公共性与权力结构、宗教网络与政治实践、跨域移动中的关系生成，以及宗教旅游情境中体验与行为意向的转化，同时也讨论跨文化在地化与媒介呈现对信仰再生产的作用。中文研究则依托更扎实的文献与田野材料，围绕合法性建构与正统化、传播通道与节点承接、地方化过程、节庆化与文旅联动，以及图像、空间与声景等载体展开讨论，能够细致呈现制度谱系与区域差异。比较两类研究可见，妈祖文化的延续并非自然发生，而是在制度安排、组织运作、实践活动与媒介载体的互动中被不断确认与重构。本文据此提出一种更便于衔接两类研究的综述思路，即以文化实践的载体与场域为线索，将制度、组织、体验与媒介放入同一叙述链条中加以讨论，以期为后续跨场域比较与跨方法对话提供可操作的参照。

**【关键词】**妈祖文化；研究综述；比较述评；社会过程；媒介化

**【基金项目】**本文为广东科技学院博士科研启动经费项目《AI 赋能中国文化与跨文化英语教育的融合创新研究》（项目编号：GKY-2025BSQDW-110）及 2026 年度东莞市哲学社会科学规划常规课题阶段性研究成果（项目编号：2026CG111）。

## 1. 引言

过去十年，妈祖文化研究的写法正在变化：研究者越来越少满足于把妈祖当作某种“既成”的历史对象来描述，而是更愿意追问它在当代社会如何被组织起来，如何进入公共活动与文旅场景，并在媒介传播中被反复叙述，以及在不同制度与场域中如何持续被重新解释。换句话说，妈祖文化日益被置入“社会过程”的框架之中加以讨论——它既依赖制度化与组织网络，也依赖地方实践与媒介再生产。

就材料结构而言，本综述所依据的英文文献数量相对有限，研究场域也较集中。英文部分以 SSCI 核心研究为主，同时补充少量非核心英文材料，以弥补个别场域与经验层面的讨论。中文文献数量更多，空间覆盖更广，材料类型也更厚实，能够在制度谱系、区域传播、地方变迁与载体叙事等层面提供较为扎实证据。基于这一现实，本文采取“分区述评与综合对话”的写作策略：先分别概括英文文献与中文文献的研究重点，再在综合讨论中把两套研究放到同一问题框架下对照，尽量把“中英

文研究的差异”处理为可讨论的学术问题，而不是简单罗列。

## 2. 英文文献研究述评（2015—2025）

总体来看，2015—2025 年间的英文研究倾向于把妈祖置于具体的社会运作之中来分析：研究者不再停留在对仪式象征的静态描写，而是转向讨论它在制度安排、跨区域流动、旅游情境、跨文化传播与媒体呈现等议题中如何被组织与再阐释。由此，“妈祖文化”往往被当作一种可对照、可说明的文化实践与社会过程来处理（Zhang, 2017；Zhang, 2019；Lin, 2021）。

### 2.1 公共性与权力：制度化过程、政治实践与公共空间

英文核心研究首先指出，妈祖文化的公共性并不是抽象的价值判断，而是在特定的权力结构与制度安排中被塑形出来的。相关研究一方面关注国家及官方体系如何借助册封、祀典与庙宇制度，把宗教象征纳入更高层级的秩序之中；另一方面也提醒，如果只用“国家塑造宗教”的宏大叙事解释制度化，往往会忽略地

方层面的差异与个体经验,因此需要结合更贴近基层的视角,去看制度化在地方社会如何被推动、被理解并被日常化(Zhang, 2019; Zhang, 2020)。

另一组研究则直接切入当代政治场景:有学者把宫庙网络视为可能的组织动员节点,通过空间联系与组织结构差异来讨论宗教网络与选举政治之间的关系(Sher et al., 2024)。此外,也有研究从公共空间与表演景观出发,指出宗教巡游与阵头表演并非一成不变,而会随着政治文化与身份结构的变化而调整其表达方式与意义编码(Shih, 2016)。相关讨论也可与“国家空间的仪式建构”研究对读,从更长时段理解朝圣与政治实践之间的空间生产逻辑(Tischer, 2018)。因此,英文研究并不把妈祖简单化约为单一的“政治工具”,更常见的写法是把制度安排、组织网络与公共空间中的实践放在同一语境中讨论。

## 2.2 跨域流动与关系生产:进香与朝圣的文化地缘政治

在跨海峡与跨区域的研究中,英文文献常把进香与朝圣视为一种跨域行动。移动过程中的互动、情感投入与仪式实践,会在日常层面不断重组人与人、庙宇与庙宇之间的联系,并由此形成可持续的关系安排;这也为“文化地缘政治”的讨论提供了更具体的材料。换到这一层面看,政治关系并不只存在于国家层面的叙述中,它也会在往返、接待与结交等行动中被体验并得以延续(Zhang, 2017)。因此,这类研究更关心移动过程中认同如何被协商,以及社会连接如何在具体实践中被建立与巩固。对本文而言,这一取向的意义在于,它把“妈祖文化作为社会过程”的论述落到可追踪的实践过程上,而不是停留在概念层面的判断。

## 2.3 旅游化与体验机制:从中观模型解释体验与行为之间的转化

与妈祖相关的英文旅游研究多以大甲绕境为主要案例。研究的重点通常不在于个案本身是否“独特”,而在于说明游客体验如何转化为后续行为。相关研究常围绕真实性、体验价值、目的地形象,以及幸福感与生活质量等变量,讨论这些因素如何影响支持开发、再访意愿与口碑传播(Huang & Lin, 2024; Lee et al., 2021; Liu et al., 2023; Tsai et al., 2023)。另一方面,偏治理视角的研究强调,宗教旅游的运行离不开多方利益相关者之间的协调与权力安排。由此,宗教旅游不宜仅按市场逻辑理解,还需要放回地方治理与协商机制的语境中

讨论(Lin, 2021)。

另有一些英文研究从更具体的对象与问题入手,补充了模型层面的经验细节。例如,以寺庙游客为对象,讨论动机、感知质量、价值评估、满意度与行为意向之间的关联(Tseng et al., 2019);也有研究把抽签等具体实践纳入动机与宗教体验的讨论(Chen et al., 2020)。总体而言,英文旅游研究主要解释宗教活动如何通过体验与评价影响后续行为,并进一步作用于地方发展与传播。与此同时,这类结论的适用范围仍主要限定在旅游研究与目的地发展语境之内。

## 2.4 跨文化在地化与媒介再生产:从接受、转译到嵌入与再阐释

英文研究还在东亚与侨社语境中讨论妈祖信仰的在地化机制。以日本为例的研究,一方面追问海神信仰体系为何能够接纳妈祖,另一方面也考察妈祖进入当地宗教结构后的位置变化,包括与神道体系的结合及其重新安置等过程。由此,在地化不再被写成单向传播,而更像是一套持续的转译与调整机制(Li & Liu, 2023; Ng, 2020)。这一取向也可与“多重地方归属”的讨论形成呼应,即信仰在不同地方经验中被不断重新安置与理解(Grydehøj, 2024)。

在此基础上,也有研究从更具体的媒介文本与关键节点入手,把跨文化扩散的路径写得更清楚:例如有研究以早期铭文与航海书写为线索,讨论妈祖相关文本如何在航行网络中被记录并获得可识别的传播形态(Ptak & Jiehua, 2017);或从东南亚扩散的影响因素解释区域差异(Lin et al., 2025);并以侨社庙宇与社群网络呈现信仰如何在移民社会中同时作为文化符号与组织资源运作(Xu, 2022)。同时,物质与视觉维度也被用来理解当代再生产:有研究从物质文化讨论现代转型(Zhang et al., 2023),也有研究把视线延伸到更当代的视觉生产与公共教育议题,例如从现代妈祖绘画与非遗教育的角度讨论图像的当代表达(Fang et al., 2025),或从历史记忆到文化认同的路径解释雕像与图像中原型符号的建构(Zhang et al., 2024)。总体而言,这一组研究提示,再生产并不只发生在制度与组织层面,也会通过媒介、视觉与审美实践在日常生活中持续展开。

## 2.5 英文研究的重点与不足

总的来说,英文文献为“妈祖文化作为当代文化实践与社会过程”的综述提供了较为明确的观察路径,讨论重点大致集中在公共性与

权力、跨域流动与关系生成、旅游情境中的体验机制,以及跨文化在地化与媒介再生产等方面(Zhang, 2019; Zhang, 2017; Lee et al., 2021; Ng, 2020)。不过,英文研究的不足也比较突出:研究场域相对集中,结论的适用范围不易外推;同时,不同研究传统之间的衔接仍然偏弱——计量取向、民族志取向与旅游模型研究往往各自成段,围绕同一现象形成彼此平行的解释。基于这一点,在引入中文文献时,本文将更强调跨主题的综合:尽量以具体载体与场域为线索,把制度安排、组织网络、体验过程与媒介机制放在同一叙述中展开对照与讨论。

相较而言,英文研究数量不多,但问题意识与方法路径较清晰,往往能够把权力关系、组织运作与体验评价等问题落到可分析的层面;中文研究的优势则更多体现在材料积累与空间覆盖上,也更擅长把制度谱系与地方历史脉络梳理清楚。就具体议题来说,中文文献既对正名传播、封号礼制与祖庙中心的形成过程有较系统的讨论,也追踪了海上交通、移民流动与边疆场域等传播路径及其带来的地方观念变迁;此外,研究还把文化节与文旅平台的治理方式、图像与空间等媒介载体的再生产,以及不同神系互动中的边界协商与意义调适等现象纳入视野(阎化川, 2017; 宾长初, 2016; 陈春阳、林国平, 2019; 肖海明, 2016; 潘志宏, 2023)。基于此,本文在中文文献部分沿用“妈祖文化作为当代文化实践与社会过程”的界定,尝试围绕若干关键问题线索梳理近十年的研究脉络,并为后续的中外对照讨论提供更充分的材料支撑与分析参照。

### 3.中文文献研究述评(2015—2025):从合法性建构到媒介化再生产

#### 3.1 研究视角与综述路径

近十年中文研究在继续深挖史料与田野材料的同时,也更倾向于把妈祖文化放回制度安排、社会网络与媒介环境的连续互动之中加以解释。研究者关心的问题不再停留在“妈祖是什么”,而更多聚焦于“妈祖如何被确认、如何被传播、如何在地方落地,以及如何在当代发生转化”。从学科取向看,相关研究主要分布在宗教与民俗研究、历史与区域研究,以及艺术史与视觉文化、节庆治理与文旅研究等方向,彼此之间相互借鉴,形成多条问题线索。为便于呈现这些线索之间的推进关系,本文将依次讨论合法性建构、传播路径与空间扩散、地方化过程、当代转型与媒介化再生产等几个环节,并在最后归纳其“生命力”如何在不同

层面被解释(罗丹、杨永忠、林鸿熙, 2016; 林国平、苏丹, 2021)。

#### 3.2 合法性建构与正统化:从正名到权威的日常确立

从过程来看,妈祖文化能否持续扩展,很大程度上取决于合法性如何被建立并在实践中得到巩固。阎化川(2017)提出“正名传播”路径,指出民间信仰进入公共叙事并非自然而然,而往往与精英筛选、制度吸纳以及礼制化的表达方式相关;“正名”也不仅是称谓的规范,更牵涉信仰形象如何与公共秩序衔接。与此相应,叶明生(2025)对“妈祖”名称形成与传播的考订表明,称谓的统一及其传播过程,本身就是符号获得可流通性的关键环节,为跨地域复制与跨文本引用提供了前提。

围绕封号、称号与神格边界的讨论,则更直接呈现了合法性如何在文本与礼俗的往复中逐渐固定下来。李俊领、甘大明(2016)讨论“清代妈祖封号附会碧霞元君”的问题,提示某些叙事未必来自明确的制度规定,却可能在长期引用与地方实践中逐步沉淀为具有权威性的说法;孙晓天、李晓非(2019)围绕“碧霞元君称号”的再考辨也显示,神格边界的形成常伴随文本校勘、礼俗承接以及解释权的竞争。由此可见,正统化一方面涉及制度层面的名分确认与礼制表达,另一方面也包含地方社会在长期实践中对叙事权威的接受与沿用。

祖庙与中心权威是上述机制的重要承载点。吴晓美、周金琰(2015)关于湄洲岛信仰空间的研究指出,“中心”并非一成不变:祖庙既提供规范标准与资源枢纽,也会在庙际网络与朝圣流动中不断被重申,并在互动中发生调整。周金琰(2015b)对祖庙祭典当代意义的讨论进一步表明,仪式的规范化强化了中心的可复制性,也为地方社群提供了相对可被认可的公共表达方式。林国平、苏丹(2021)从更宏观的层面概括了合法性机制在持续扩展中的制度含义,并将正统化、在地化与国际化放在同一条脉络中加以理解。

#### 3.3 扩散网络与结构通道:通道、节点与在地承接

在合法性逐渐稳固之后,扩散问题需要回到更具体的过程:妈祖文化如何沿着不同的交通与人口流动路径推进,又是通过哪些节点被接住并在地方落下来。近十年的中文研究普遍认为,扩散并非均匀铺开,而是受到交通网络、人口迁徙与制度环境的共同影响,并在关键节点上依托庙宇组织与社群运作实现延续与重

组。

在海洋通道的讨论中，刘婷玉（2017）以明代海上丝绸之路与中西初遇为背景，强调妈祖作为海神信仰在跨文明接触中逐步成为可被辨认与书写的民间信仰符号；相关记述的差异也从侧面表明，明代妈祖信仰在庙宇、神龛与仪式层面已形成较稳定的形态。张明明（2018）从“海丝之路”的语境讨论中疏妈祖信仰的书写与文化交流意义，进一步说明海域网络中的交往、记录与再叙述如何把妈祖推入跨区域互动中更清晰的符号体系。

内陆与边疆的研究提醒，妈祖文化的传播并不完全依赖海上交通。郑丽航（2020）讨论妈祖文化沿陆上丝绸之路向西北传播的可能路径，将其与人口流动、边疆治理与地方社会需求联系起来，并指出在远离海洋的语境中，妈祖的功能可能发生转译。宾长初（2016）以清代广西为例，呈现妈祖信仰沿西江进入内陆后的传播格局与观念变迁：其神职从海神延展至江河护航、地方保护等面向，并通过祭祀活动与地方组织实践逐步嵌入地方社会结构。由此可见，扩散是否能持续，往往取决于通道条件、节点资源与地方承接方式能否形成相互支撑。

跨境节点的承接机制同样是近年研究的关注点。陈衍德（2016）以新加坡天福宫与长崎福济寺为例，比较东亚传播在制度环境、社群结构与庙宇组织上的差异，并强调在地嵌入与组织制度化对于传播稳定性的作用。叶涛（2024）对久米岛天后宫的探源补充了东亚节点的历史线索。张富春（2019）从豫闽移民的双向传播讨论人口迁徙与文化复制的关系；其关于介休皇商范氏海上贸易与妈祖信俗关系的研究，则从商业网络与地方信俗互动的角度进一步丰富了“节点承接”的社会史解释（张富春，2025）。总体来看，中文研究多将扩散理解为多条路径叠加的社会过程：海域交往提升其可见度，移民与商贸网络提供延续的基础，而庙宇与社群组织则在节点处完成在地承接与再组织。

### 3.4 在地化与观念变迁：功能扩展与意义调整

传播进入地方之后，真正要解释的是地方社会如何理解并使用妈祖。宾长初（2016）以广西为例指出，妈祖进入内陆水系与地方生活之后，其职能会围绕当地的风险结构与社会需求不断延展，呈现出明显的多功能化趋势。郑丽航（2020）关于西北传播的讨论也表明，远离海洋的语境可能触发功能转译，使妈祖与当

地生计结构重新建立联系。由此可见，在地化并不是传播的“尾声”，而是传播得以延续的重要条件。

在地化同样体现在意义生成方式的多样化。宁梅、曾思静、尚文昶（2025）从口头传说与形象多样性入手，强调妈祖形象会在叙事流通中持续被修订；地方差异与其说是偏离，不如说是社群在具体语境中对意义作出的调整。彭睿（2020）从宗教社会学角度并结合与关帝信仰的比较，为理解妈祖在不同地区的社会功能定位提供参照，也使“地方如何接住并延续这种信仰”的问题更容易进入结构层面的讨论。安华涛（2015）通过比较冼夫人与妈祖信仰，讨论地方女神谱系与地方伦理、护佑逻辑之间的关联。刘中玉（2023）则从民俗学文化视角讨论妈祖文化的近代化转型，为理解传统与现代之间的连续变化提供了经验线索。

总体而言，这一组研究逐步把在地化写得更具体：一方面呈现功能如何扩展，另一方面说明组织嵌入、叙事调整与比较参照如何共同作用，使妈祖在地方社会中持续运作，而不只是被动“传播”的对象（宾长初，2016；彭睿，2020）。

### 3.5 当代转型：节庆化、治理取向与文旅联动

讨论当代转型时，文化节与文旅平台是一个常见的切入口。陈春阳、林国平（2019）以东山关帝文化节与湄洲妈祖文化节为中心指出，文化节推动民间信仰进入更公开的公共场景，并在官方介入下带来祭典规范化、展演化与规模化等变化。从功能上看，文化节更像一种制度化的组织方式：它把信仰实践同时置于治理与市场的语境中，从而改变了组织逻辑与公共呈现方式。

围绕节庆转型的权力机制，刘俊、成天婵（2017）以巽寮妈祖文化旅游节为例，将节庆变迁放入资源配置、叙事权与仪式权威再分配的框架中，揭示政府、宫庙、企业与地方精英之间的协商与竞争如何塑造节庆形态。与之相关，范正义（2018）把妈祖信仰仪式置于“一带一路”的语境下讨论，提示当代实践可能被赋予文化外交与国家形象表达等功能，从而进入更大尺度的政治文化结构。周金琰（2015a）关于台湾信众赴湄洲朝圣的研究则表明，朝圣与进香不仅是宗教行动，也在跨区域社会连接与身份情感的持续生成中发挥作用。林晶（2015）从“共生文化”的角度讨论妈祖文化在日本的传播，为理解跨文化语境中的实践协商与制度嵌入提供了补充。林国平、苏丹（2021）

在更宏观的层面提出综合框架,帮助把这些变化放回到制度扩展与社会过程的脉络中加以理解。

总体来看,节庆化与文旅联动确实提升了公共可见度与组织动员能力,但也可能推动仪式向展演化、景观化方向发展。这种并存的效应,是理解当代转型时需要同时放在眼前的一个问题(陈春阳、林国平,2019;刘俊、成天婵,2017;范正义,2018)。

### 3.6 媒介化与物质载体再生产: 图像、空间与声景

媒介与载体研究把妈祖文化放回具体可见、可听、可触的符号与实践之中。肖海明(2016)对宋元明清肖像式妈祖图像的综合考察表明,神格身份与权威往往通过视觉编码得到确认与延续;徐晓慧(2020)关于图像母题北传嬗变的研究也提示,传播过程常伴随母题的变形与再阐释,并由此形成带有差异的视觉权威。

在空间维度上,相关研究进一步讨论意义如何进入地方空间。张翔(2018)以芷江天后宫门坊雕刻为例指出,门坊作为空间阈限与视觉叙事载体,可以把观念、伦理与权威转化为可感知的秩序表达。黄劲(2019)对欧峡《天后圣迹图》的图像与叙事分析表明,圣迹图不仅呈现叙事,也参与共同体记忆与仪式实践的建构。肖海明(2017)关于荷兰阿姆斯特丹国立博物院藏《天后圣迹图》的研究则把图像放回跨境收藏与知识传播的语境,提示其流通与收藏过程本身也会影响可见度的形成。

声景研究把仪式中的身体经验纳入分析。杨旻蔚、马达(2019a; 2019b)分别从海祭鼓吹音乐与官祭八音入手,说明仪式声景如何通过重复性的感官经验维持共同体的情绪与秩序感,使信仰持续成为可被经验的社会现实。张蓓蓓、张晨暄(2020)借助朗格的艺术符号理论讨论妈祖图像的“艺术生命形式”,为媒介化研究提供了概念上的参照。总体来看,媒介并非单纯的外在呈现,而是再生产过程中的关键环节:它使信仰更容易被看见、被记忆并被复制,也更容易进入教育、旅游与公共文化传播等当代场景之中(肖海明,2016;张翔,2018;黄劲,2019)。

### 3.7 跨神系互动与生命力机制: 兼容与边界协商

跨神系互动不仅是源流辨析的材料,也能用来理解妈祖文化在不同宗教场景中的延展方式。潘志宏(2023)关于妈祖与观音融合的

研究指出,融合与神职相近、救苦逻辑相通以及民众需求结构相关;这类融合既体现宗教体系内部的吸纳,也反映了现实语境中对意义的调适与兼容。围绕“碧霞元君称号”的再考辨,孙晓天、李晓非(2019)显示称号与神格资源在文本与礼俗之间的流动,会在持续引用、附会与并祀实践中逐步形成边界与权威;李俊领、甘大明(2016)关于封号附会问题的讨论也从侧面说明,神格边界并非一次性划定,而是在解释、引用与实践的累积中被不断确认。

在比较视角下,彭睿(2020)通过与关帝信仰的对照,为理解妈祖在不同地区的承接方式提供了社会功能层面的参照;安华涛(2015)比较洗夫人与妈祖信仰时,也强调地方伦理与护佑逻辑之间的关联。综合这些研究可以看到,妈祖文化之所以能够在多神体系中持续扩展,一个重要原因在于其在功能与意义层面具备一定的兼容空间,并能在不同神系关系中通过协商不断调整自身的位置(潘志宏,2023)。

### 3.8 评述与问题: 中文研究的优势与待解之处

总体来看,近十年的中文研究呈现出几个较为明确的变化:其一,研究不再满足于对路线与事实的铺陈,而是更倾向于把制度安排、组织运作与传播通道放在同一脉络中加以解释;其二,材料面向明显拓展,地方志与碑刻等传统文献之外,图像谱系、空间装置、仪式声景以及节庆项目化资料等进入分析视野,证据类型更为丰富;其三,当代议题的比重上升,文化节、文旅实践、国家叙事与跨区域朝圣等讨论,使研究与现实场景之间形成了更紧密的关联(刘俊、成天婵,2017;范正义,2018;肖海明,2016)。

与此同时,中文研究仍有进一步推进的空间。就机制层面而言,不少研究的微观过程解释仍偏描述,缺少更可检验、可比较的变量设计;就比较研究而言,跨区域对照的维度与指标也需要更通用的设定;此外,媒介化研究与治理过程、市场机制之间的衔接仍可加强,以便把“呈现方式的变化”与“制度运作的逻辑”放在同一层面讨论(陈春阳、林国平,2019;张翔,2018)。

在研究版图层面,罗丹、杨永忠、林鸿熙(2016)基于 CiteSpace 的文献计量回顾为把握热点迁移与议题聚集提供了方法支持,也提示不同议题板块之间仍存在较大的整合余地。因此,中英文研究之间的对话未必需要在文献数量上追求对等,更重要的是把两者放在共同问题框架下展开互补:中文研究往往能提供更

扎实的材料纵深与制度敏感性，英文研究则在中观指标建构与模型化处理方面更为成熟，这种互补有助于把比较讨论推进到更可操作的层面（林国平、苏丹，2021）。

#### 4.综合讨论：中英文研究的共识、差异与互补（2015—2025）

##### 4.1 共同变化：从“对象描述”转向“过程解释”

尽管材料来源与学科路径不同，近十年的中英文研究都出现了一个相近的转向：妈祖越来越少被当作一个静态的研究对象，而更常被放在制度安排、组织运作与跨区域流动的脉络中加以讨论。中文研究多沿着正名、礼制与祖庙中心等问题推进，关注合法性如何进入公共叙事，以及这种合法性如何在传播中获得可复制的条件（阎化川，2017；叶明生，2025；吴晓美、周金琰，2015；林国平、苏丹，2021）。英文研究在制度史叙述之外，更强调公共空间中的实践形态，并把组织网络与权力结构作为讨论重点，用以说明制度安排如何通过组织与公共活动被具体运作（Zhang, 2019；Sher et al., 2024）。两者在核心关切上并不冲突：要解释妈祖文化何以延续，离不开对制度安排、组织网络与具体场域实践之间关系的把握。

##### 4.2 研究重心差异：材料积累与方法工具的互补

中文研究往往更能体现材料积累的优势，也更敏感于制度谱系的梳理。相关研究可以从区域传播、地方变迁以及图像、空间、仪式等不同载体中给出较为可追踪的证据，并把合法性如何形成、地方如何承接这些问题写成可展开的过程（宾长初，2016；张翔，2018；黄劲，2019；杨旻蔚、马达，2019a）。相比之下，英文研究更擅长把问题转换成便于比较的分析框架：无论是围绕宗教网络与政治动员的结构分析，还是围绕旅游体验的变量建模，都更容易在不同案例之间展开对照（Sher et al., 2024；Lee et al., 2021；Lin, 2021）。

当然，两者各有局限。英文研究的场域相对集中，结论的适用范围不易外推；中文研究在模型化处理与中观指标的检验方面仍有提升空间（罗丹、杨永忠、林鸿熙，2016）。也正因如此，中英文研究之间更值得做的不是在数量上求“对等”，而是在共同问题框架下把材料优势与方法优势结合起来，让比较讨论更扎实也更可操作。

##### 4.3 整合路径：以文化实践的载体与场域串联制度、组织、体验与媒介

为使综合讨论更连贯，本文以文化实践的载体与场域为线索，把制度安排、组织运作、体验过程与媒介呈现放在同一问题脉络中展开。中文研究已经对若干关键场域作了较清晰的分解，例如祖庙及其庙际网络、朝圣进香与跨区域节点、文化节及其治理平台，以及图像、空间与声景等媒介维度，同时也讨论了多神体系中边界如何被协商与调整（吴晓美、周金琰，2015；陈春阳、林国平，2019；刘俊、成天婵，2017；张翔，2018；潘志宏，2023）。英文研究则在这些场域中提供了更便于比较的分析方式：例如把朝圣理解为移动过程中的关系生成（Zhang, 2017），把宗教旅游放在体验、评价与行为扩散之间的关联中加以解释（Lee et al., 2021）。

基于此，可以把若干环节连成更清晰的解释顺序：合法性如何进入公共叙事并获得认可，其后再如何借助传播通道与关键节点向外延伸；在地方落地过程中，功能与意义如何调整以适配新的社会需求；当代情境下，文化节、文旅项目与治理平台如何重新组织资源与公共呈现；媒介与物质载体又如何把权威、记忆与身份表达固定为更易被感知与传播的符号形式；最后，在多神体系的互动中，兼容与边界协商如何影响信仰的延展方式（孙晓天、李晓非，2019；Ng, 2020）。这种写法既能吸收中文研究的材料纵深，也便于借助英文研究较成熟的模型与指标，把机制讨论推进到更可比较的层面。

##### 4.4 后续方向：跨场域比较与跨方法对话

面向后续研究，一个较直接的推进方向，是把跨场域比较做得更“可比”。现有研究已经覆盖沿海、内陆、边疆与跨境节点等多类场景，但不同场景之间往往缺少统一的比较维度。未来可以围绕组织结构、仪式参与方式、资源动员与媒介呈现等方面提出更通用的指标，从而提高解释在不同案例之间的可迁移性（宾长初，2016；陈衍德，2016）。

与此同时，也需要推进方法层面的衔接。中文研究的历史材料与田野优势，若能与英文研究中常见的网络分析与模型检验更紧密结合，便有可能在同一研究设计中同时呈现材料细节与机制解释，从而避免“材料很厚但难以比较”或“模型很清楚但场景过窄”的两种失衡。围绕媒介维度的研究亦可进一步深化：将图像、空间与声景等讨论与节庆治理、文旅平台及教育传播等制度场景更紧密地连接起来，把“可见度如何形成”与“合法性如何被确认”、

以及资源配置与体验评价如何相互作用这些问题放在同一框架下推进讨论(陈春阳、林国平, 2019; Fang et al., 2025; Lin, 2021; Zhang et al., 2024)。

## 5. 结语

2015—2025 年间的中英文研究表明, 妈祖文化在当代并不能简单归结为一种“自然延续”。它更像是在制度安排、组织运作、具体实践与媒介呈现的相互作用中被不断确认并持续展开的社会过程。中文研究在材料积累与制度脉络梳理方面更为扎实, 能够细致呈现合法性如何形成、传播如何被承接以及地方化过程中的观念调整; 英文研究虽然研究场景相对集中, 但在机制分析、模型建构与跨案例比较方面更便于展开对照。

将两者放在同一问题框架下讨论, 关键不在于把两套文献“揉”成一体, 而在于找到能够连起不同层面的线索。以文化实践的载体与场域为切入点, 把制度、组织、体验与媒介放在同一叙述中推进, 往往更容易形成连贯的解释。未来若能在跨场域比较的指标设计、以及跨方法的研究方案上继续深入, 中英文研究之间仍有进一步展开对话的空间。

## 参考文献

- [1]Chen, S., Pan, S., Tsui, L., & Zhang, J. (2020, December). The Study on the Motivation and Religious Enlightenment of Mazu Believers in Drawing Divinatory Sticks in Taipei Guandu Temple. In *2nd International Conference on Literature, Art and Human Development (ICLAHD 2020)* (pp. 658 - 661). Atlantis Press.
- [2]Fang, Z., Ke, Y., & Sirisuk, M. (2025). Modern Mazu paintings: Idealized analysis and educational literacy from the perspective of intangible cultural heritage protection. *International Journal of Education and Literacy Studies*, *13*(1), 153 - 158.
- [3]Grydehøj, A. (2024). The goddess Mazu has many homes: Place, experience, and autoethnographic encounter with the sacred. *Folk, Knowledge, Place*, *1*(1), 1 - 24.
- [4]Huang, Y. C., & Lin, Y. H. (2024). The influence of perceived authenticity on pilgrimage image in the Dajia Mazu pilgrimage. *Current Issues in Tourism*, *27*(12), 1989 - 2003.
- [5]Hung Lee, T., Jan, F. H., & Lin, Y. H. (2021). How authentic experience affects traditional religious tourism development: Evidence from the Dajia Mazu Pilgrimage, Taiwan. *Journal of Travel Research*, *60*(5), 1140 - 1157.
- [6]Ke, Y., Phanlukthao, P., & Sirisuk, M. (2022). The Mazu of Meizhou Island: Construction of secular self-identity among Chinese people in the era of globalization. *The International Journal of Interdisciplinary Global Studies*, *17*(2), 65.
- [7]Li, Z., & Liu, K. (2023). Cultural exchange in the East Asian seas in light of the acceptance of Mazu beliefs by Japanese sea gods. *Religions*, *14*(3), 361.
- [8]Lin, C. P. (2021). The salience of stakeholders in religious tourism: A case study of the Dajia Mazu pilgrimage. *Annals of Tourism Research*, *86*, 103091.
- [9]Lin, D., Zhou, Z., Zhang, X., & Wu, Z. (2025). Analysis of the factors influencing the dissemination of Mazu culture in Southeast Asia during the Qing Dynasty. *PLOS ONE*, *20*(6), e0325164.
- [10]Liu, C. Y., Li, C. P., Chen, C. C., Hsu, C. H., & Lin, C. H. (2023). Dajia Mazu pilgrimage show: exploring the sustainable development of Taiwan's religious tourism from the perspectives of attraction, happiness, and revisit intention. *Sustainability*, *15*(11), 8744.
- [11]Ng, W. M. (2020). The Shintoization of Mazu in Tokugawa Japan. *Japanese Journal of Religious Studies*, *47*(2), 225 - 246.
- [12]Pan, S. H. (2025). The Spread of Mazu Belief in Taiwan. *International Journal of Language, Literature and Culture*, *5*(3), 617973.
- [13]Pan, S. H., & Fang, Z. (2020, July). The Environmental Factors for Establishing Mazu Temple — A Case Study of Citian Temple in Taiwan. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 505, No. 1, p. 012051). IOP Publishing.
- [14]Ptak, R., & Jiehua, C. (2017). The Mazu inscription of Chiwan (1464) and the early Ming voyages. *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft*, *167*(1), 191 - 214.
- [15]Sher, C. Y., Pien, C. P., O'Reilly, C., & Liu, Y. H. (2024). In the name of Mazu: The use of religion by China to intervene in Taiwanese elections. *Foreign Policy Analysis*, *20*(3), orae009.

- [16]Shih, F. L. (2016). What has Nationalism Changed? Reflection from the Participation of Mazu Pilgrimage to the Spectacle of Nezha Troupe. *Political Science, History*.
- [17]Su, H., & San Juan, F. M. Z. (2023). A New Approach to the Psychological Identification of Mazu Costume Culture. *Pacific International Journal*, 6(4), 08 - 12.
- [18]Tischer, J. F. (2018). Mazu Nation: Pilgrimages, Political Practice, and the Ritual Construction of National Space in Taiwan. *Global Politics Review*, 4(2).
- [19]Tsai, H. Y., Chen, H. W., Hsu, B. C. Y., & Chen, M. Y. (2023). Place image, quality of life, and behavioral intention of residents during the Dajia Mazu Pilgrimage in Taiwan. *Managing Sport and Leisure*, 28(3), 209 - 227.
- [20]Tsai, Y. (2022). Analysis of The Effect of Mazu Faith Story Researches on Cultural Tourism in Taiwan. In *2022 4th International Conference on Economic Management and Cultural Industry (ICEMCI 2022)* (pp. 1871 - 1877). Atlantis Press.
- [21]Tseng, T. T., Liao, L. C. C., & Chang, H. M. (2019). A Study on the Pilgrimage Model of Tourists in Mazu Temple — Case Study Fengtain Temple in Taiwan. *Destech Transactions on Social Science Education and Human Science*.
- [22]Xu, T. (2022). *Chinese cultural symbols in Thailand: a study of Mazu belief in the Chinese community in Bangkok Chinatown*.
- [23]Zhang, B., & Shu, X. (2022). From abstract form to concrete materialization: an analysis of Mazu 's image in statues and images. *Religions*, 13(11), 1035.
- [24]Zhang, B., Shu, X., & Liu, H. (2024). From historical memory to cultural identity: The construction of archetypal symbols for the statues and images of Mazu. *Religions*, 15(5), 548.
- [25]Zhang, J. J. (2017). Paying homage to the 'Heavenly Mother': Cultural-geopolitics of the Mazu pilgrimage and its implications on rapprochement between China and Taiwan. *Geoforum*, 84, 32 - 41.
- [26]Zhang, Y. (2019). The state canonization of Mazu: Bringing the notion of imperial metaphor into conversation with the personal model. *Religions*, 10(3), 151.
- [27]Zhang, Y. (2020). The local promotion of mazu: the intersection of lineage, textual representation, confucian values, and temples in late imperial china. *Religions*, 11(3), 123.
- [28]Zhang, Y. (2021). Women and the Cult of Mazu: goddess worship and Women ' s Agency in Late Ming and Qing China. *Women ' s Studies*, 50(5), 452 - 478.
- [29]Zhang, Y., Wu, C., & Liu, X. (2023). The development and modern transformation of material culture in the worship of Mazu. *Religions*, 14(7), 826.
- [30]安华涛. 祠庙与祭祀——海南洗夫人、妈祖信仰比较研究[J]. 海南大学学报(人文社会科学版), 2015, 33(05): 123-130.
- [31]宾长初. 清代妈祖信仰在广西的传播及其观念变迁[J]. 中国边疆史地研究, 2016, 26(01): 87-96+180-181.
- [32]陈春阳, 林国平. 文化节与闽台民间信仰——以福建东山关帝文化节和湄洲妈祖文化节为中心[J]. 东南学术, 2019(03): 208-214.
- [33]陈衍德. 妈祖信仰在东亚传播的特点——以新加坡天福宫和长崎福济寺为个案的研究[J]. 东南亚研究, 2016(05): 70-78.
- [34]范正义. 妈祖信仰仪式与“一带一路”[J]. 世界宗教文化, 2018(05): 39-44.
- 黄劲. 清代欧峡《天后圣迹图》的图像与叙事[J]. 美术, 2019(07): 110-114.
- [35]李俊领, 甘大明. 清代妈祖封号附会碧霞元君问题新探[J]. 世界宗教研究, 2016(02): 72-82.
- [36]林国平, 苏丹. 正统化、在地化与国际化: 妈祖信仰长盛不衰的内在原因[J]. 世界宗教文化, 2021(01): 109-115.
- [37]林晶. 作为共生文化的妈祖文化——以妈祖文化的日本传播为对象[J]. 日本问题研究, 2015, 29(03): 39-45.
- [38]刘俊, 成天婵. 地方节庆变迁的权力机制研究——以广东巽寮妈祖文化旅游节为例[J]. 地理科学, 2017, 37(08): 1277-1287.
- [39]刘婷玉. 明代海上丝绸之路与妈祖信仰的海外传播[J]. 中国高校社会科学, 2017(06): 131-142+157.
- [40]刘中玉. 民俗文化视野下妈祖文化的近代化转型[J]. 中国社会科学院大学学报, 2023, 43(04): 115-128+167.
- [41]宁梅, 曾思静, 尚文昶. 口头传说与妈祖形象的多样性[J]. 西北民族大学学报(哲学

- 社会科学版), 2025(02): 137-149.
- [42]潘志宏. 妈祖与观音的融合历史及原因考证[J]. 世界宗教研究, 2023(05): 51-57.
- [43]彭睿. 妈祖信仰的宗教社会学研究——兼与关帝信仰比较[J]. 世界宗教研究, 2020(06): 46-59.
- [44]罗丹, 杨永忠, 林鸿熙. 大陆妈祖研究文献回顾与展望——基于 CiteSpace 文献计量分析[J]. 中国海洋大学学报(社会科学版), 2016(04): 20-26.
- [45]孙晓天, 李晓非. 妈祖与泰山娘娘共享“碧霞元君”称号再考辨——与周郢先生商榷[J]. 世界宗教研究, 2019(04): 82-91.
- [46]吴晓美, 周金琰. 浮动的“中心”: 湄洲岛妈祖信仰空间考察[J]. 民俗研究, 2015(01): 149-158.
- [47]肖海明. 宋元明清肖像式妈祖图像的综合考察[J]. 世界宗教研究, 2016(05): 27-32+1-4+33-37.
- [48]肖海明. 荷兰阿姆斯特丹国立博物院藏清代《天后圣迹图》研究[J]. 宗教学研究, 2017(02): 254-258.
- [49]徐晓慧. 妈祖图像母题与北传嬗变研究[J]. 广西民族研究, 2020(02): 72-80.
- [50]阎化川. 民间信仰的“正名传播”及其路径考察[J]. 世界宗教研究, 2017(06): 107-118.
- [51]杨旻蔚, 马达. 古代海上“中国声音”——妈祖海祭鼓吹音乐探究[J]. 南京艺术学院学报(音乐与表演版), 2019a(02): 43-51+8.
- [52]杨旻蔚, 马达. 妈祖官祭八音考略[J]. 中国音乐, 2019b(06): 25-33.
- [53]叶明生. “妈祖”名称的形成与传播考订[J]. 世界宗教研究, 2025(02): 53-63+129.
- [54]叶涛. 久米岛天后宫探源[J]. 民族艺术, 2024(01): 162-168.
- [55]张富春. 豫闽移民与文化的双向传播[J]. 中州学刊, 2019(03): 132-137.
- [56]张富春. 山西介休妈祖信俗与清代皇商范氏海上贸易的关系[J]. 文化遗产, 2025(06): 1-8.
- [57]张明明. “海丝之路”背景下的中琉妈祖信仰书写及其文化交流意义[J]. 文化遗产, 2018(02): 35-41.
- [58]张蓓蓓, 张晨暄. 论妈祖图像的艺术生命形式——基于苏珊·朗格艺术符号理论[J]. 南京艺术学院学报(美术与设计版), 2020(02): 134-139.
- [59]张翔. 内容的解构与观念的重释: 芷江天后宫门坊雕刻研究[J]. 美术学报, 2018(02): 32-42.
- [60]周金琰. 台湾妈祖信众湄洲朝圣现象之探析[J]. 江苏社会科学, 2015a(03): 226-231.
- [61]周金琰. 湄洲妈祖祖庙祭典及其当代意义研究[J]. 世界宗教研究, 2015b(05): 81-92.
- [62]郑丽航. 妈祖文化沿陆上丝绸之路向中国西北地区传播初考[J]. 世界宗教研究, 2020(06): 92-101.