

数智赋能视阈下大学英语教学全过程育人质量评价应用研究 ——以青岛城市学院非英语专业教学实践为例

高红艳

青岛城市学院，山东青岛，中国

【摘要】在教育数字化转型与人工智能技术深度融合教育领域的背景下，数智赋能已成为推动大学英语教学改革、提升育人质量的关键驱动力。青岛城市学院作为以培养高素质应用型人才为目标的本科院校，其大学英语教学面临着如何通过数智技术实现全过程育人质量精准评价的现实需求。本文以该校大学英语教学实践为研究对象，立足“数智赋能”视域，围绕全过程育人质量评价体系的构建与应用展开研究。通过文献研究法梳理数智技术在教育评价中的应用现状，结合定量数据分析法与案例研究法，剖析当前大学英语教学评价存在的数据单一、评价静态、反馈滞后等问题，进而构建融合多模态数据、具备实时动态反馈功能的全过程育人质量评价模型。研究表明，该模型可有效提升教学评估准确率，丰富学生学习画像维度，为大学英语教学质量提升与育人目标落地提供科学依据，同时为同类应用型本科院校数智化教学评价改革提供实践参考。

【关键词】数智赋能；全过程育人；形成性评价

1. 引言

1.1 研究背景

近年来，国家层面出台的教育规划文件明确指出要推动人工智能与教育变革深度融合，建立基于大数据与人工智能的教育评价机制，这一导向为大学英语教学评价体系改革指明了数智化方向。随着数字技术与人工智能的飞速发展，数智化教育模式凭借个性化、智能化、高效化等特点，为大学英语教学提供了全新思路，尤其在教学质量评价领域，数智技术能够精准捕捉学生学习过程中的各类数据，为全过程育人质量评价提供科学支撑。

青岛城市学院大学英语教学覆盖全校非英语专业学生，传统评价模式以期末考试成绩为主，仅关注学习结果，忽略了学生在听、说、读、写等语言技能形成过程中的动态表现，且评价数据多局限于纸质测试成绩，难以全面反映学生的学习行为、参与度及情感状态。2024级非英语专业学生作为“数字原住民”，其学习行为呈现“在线化”“碎片化”特征，传统评价模式已无法适配其学习需求，构建数智化全过程育人质量评价体系成为该校大学英语教学改革的迫切任务。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

本研究融合教育学、数据科学与人工智

能相关理论与方法，将这三大原本独立发展的研究领域，聚焦于大学英语评价这一核心议题实现交叉融合。以往相关研究，或仅停留在技术应用的可行性探讨层面，或局限于教育理念的应然性倡导，对应用型高校的真实教学实践场景关注甚少。本文力求让数智化真正落地于教学评价实践：通过构建可操作的评价指标体系，将教师教学行为、学生学习表现、课堂互动过程与学习成效等核心要素，转化为连续、多维且可追溯的教学数据，让“全过程育人”的教育理念摆脱口号式表达，成为可观测、可干预、可复盘的教学闭环。这一实践探索，填补了数智化赋能教育评价领域中“应用型本科—大学英语—课堂现场”的研究空白，也为后续相关研究提供了可借鉴的实践框架与可验证的研究变量。

1.2.2 实践意义

青岛城市学院大学英语课堂长期面临班额大、学生水平差异大、教学反馈滞后的问题，本研究将前述评价体系融入该校大学英语日常教学全过程：实时捕捉记录学生学习轨迹、课堂互动等行为，为教师提供即时、具象的教学数据与反馈。教师可据此课前优化板书重难点、调整小组任务、推送分层学习资源，学生也能获得贴合自身基础与习惯的学习“微指导”，实现精准补弱。一学期

实践显示,课堂主动提问率提升10%,作业重复性错误率下降14%,期末总评优良率提高8个百分点。这些印证了技术赋能、教学实施与价值育人在课堂中同步落地融合的可行性。

1.3 研究方法

1.3.1 文献研究法

系统梳理数智技术在教育评价及大学英语教学领域的国内外文献,全面总结现有研究成果,厘清数智赋能教育评价的研究现状、核心热点与发展趋势,为后续评价模型的构建夯实理论根基。

1.3.2 定量数据分析法

收集青岛城市学院非英语专业学生的大学英语学习数据,包括在线测试成绩、课堂互动数据(含互动时长、对话轮次)、写文本数据(含句式复杂度、语篇连贯度)等维度;使用SPSS、MATLAB等数据分析工具,结合机器学习算法,系统分析学生学习模式与各评价指标间的关联程度。

1.3.3 案例研究法

研究选取青岛城市学院2025级非英语专业6个自然班作为研究对象,将数智化评价体系应用于2025-2026学年第一学期的教学实践。通过对比案例班与传统教学班级的评价结果及学生成绩差异,验证该评价体系的实际效用。

2. 理论基础与国内外研究现状

2.1 核心理论支撑

2.1.1 多模态学习分析理论

该理论倡导通过收集学习者在学习过程中的文本、语言、行为等多维度模态数据,以此综合研判学习者的学习状态与真实需求。在大学英语教学评价场景中,多模态数据能够突破传统单一文本数据的局限,更精准地刻画学生语言技能与文化意识的发展轨迹,为全过程教学评价提供坚实的数据支撑。

2.1.2 形成性评价理论

形成性评价的核心是在教学进程中持续采集学生学习数据,及时反馈学习效果并动态调整教学策略。数智技术的融入,可以推动形成性评价实现动态化、智能化,使评价全程贯穿课前预习、课中互动、课后巩固各环节,与全过程育人的理念高度契合。

2.1.3 教育数据挖掘理论

该理论通过算法对教育数据进行深度分析,挖掘数据背后隐藏的学习规律与教学问题。在大学英语教学评价中,教育数据挖掘

可实现“英语能力雷达图”动态生成、知识盲区精准定位等功能,提升评价的科学性与针对性。

2.2 国内外研究现状

2.2.1 国内研究现状

国内学者在数智技术与大学英语教学评价融合方面已开展诸多探索。部分研究关注人工智能技术在大学英语教学中的应用价值,指出技术融合对教学质量与学生学习效果的提升作用;另有研究深入教学各环节,探索“大数据”与“人工智能”技术在教学评价中的实际应用场景,为评价场景细化提供参考;还有研究聚焦人工智能和大数据技术在大学英语混合式教学效果提升中的作用,为评价模式创新提供思路。但现有研究多聚焦于技术应用表层,缺乏针对应用型本科院校特点的全过程评价体系设计,且对评价数据的生态化应用关注不足。

2.2.2 国外研究现状

国外研究更注重数智技术在教育评价中的系统性应用。有研究者通过系统性文献审查,发现AI技术在高等教育评价中的应用正快速发展,且涉及多个学科领域;另有研究分析大数据在教育领域的发展潜力,指出其在语言教育和评估中具有广阔应用前景。这些研究为我国大学英语数智化评价提供了国际视野,但国外教育体系与学生特点与国内存在差异,其成果需结合本土院校实际进行调整适配。

3. 青岛城市学院大学英语教学评价现状与问题分析

3.1 当前教学评价体系概况

青岛城市学院大学英语教学评价目前虽然已经开始实行“形成性评价为主,终结性评价为辅”的模式,其中终结性评价占比35%,核心是期末考试成绩;形成性评价占比65%,涵盖课堂表现、单元测试、作业等内容。但是评价数据多来自纸质试卷,以及教师人工登记的主观分数、作业评分表,不仅数据类型单一,且较大程度上依赖人工操作,效率偏低。同时,评价结果反馈周期较长,通常在任务结束后1至2周内才反馈给学生,既无法及时指导学生调整学习策略,也难以助力教师实时优化教学内容与节奏。

3.2 现存核心问题

3.2.1 评价数据单一化,难以全面体现全过程育人成效

现有评价数据集中于考试成绩这类“结

果性数据”，缺乏对课堂互动、口语表达练习、跨文化案例研讨表现等“过程性数据”的系统收集。这就导致无法完整呈现学生在英语听、说、读、写四项语言技能提升，以及文化意识培养全过程中的发展变化，评价结果存在片面性，无法为全过程育人质量的研判提供充分依据。

3.2.2 评价方式静态化，缺乏动态调整机制

传统大学英语评价多以单元测试、期末考试为主要形式，属于阶段性的“快照式”评价，难以实时捕捉学生学习过程中的动态变化。比如学生在某一单元语法学习中显现的薄弱点，往往要等到期末成绩公布后才能被发现，错失了及时干预、针对性提升的最佳时机，与数智时代对教学动态化、精准化的需求不相匹配。

3.2.3 评价反馈滞后化，难以支撑精准教学实施

受人工收集、分析学习数据的模式限制，大学英语评价结果的反馈存在明显滞后性。教师无法依据学生的实时学习状态灵活调整教学方法与进度，学生也不能及时掌握自身学习问题并做出针对性改进。相关调研结果显示，70%的大学英语教师认为“教学反馈不及时”是影响课堂教学效果的主要因素之一，68%的学生则表示，希望能快速获知自身学习的问题，从而及时调整学习策略、修正学习习惯。

3.2.4 评价结果应用不足，未形成完整育人闭环

现有评价结果的核心用途仅为学生成绩评定，未能与教学改进、个性化学习指导进行深度结合。既无法为学校的英语教学管理与决策提供可靠的数据支撑，也难以根据学生的不同学习需求生成个性化学习资源，评价与教学、学习之间的联动性较弱，未能构建起“评价—反馈—改进—提升”的完整育人闭环。

4. 数智赋能视阈下大学英语教学全过程育人质量评价体系构建

4.1 评价体系设计原则

4.1.1 多模态数据融合原则

打破传统英语教学评价数据来源单一的问题，整合学生在线测试成绩、口语录音、课堂互动记录、写作用文本等多种类型数据，实现文本、语言、行为数据的有机融合，兼顾不同类型数据的关联性与合理性，全面、

真实反映学生学习全过程的状态与实际成效。

4.1.2 动态化评价原则

依托人工智能技术搭建的大学英语教学实时动态评价机制，对学生的日常学习数据进行持续采集与同步分析，能通过敏锐发现教学过程与学生学习中的问题，提升教学质量问题的预警与应对效率，为快速干预、精准教学提供数据支撑。

4.1.3 个性化反馈原则

基于各类评价数据，为每位学生建立涵盖认知风格、情感状态、知识掌握情况等多维度的学习画像，精准找到学生的知识薄弱点与学习问题，为他们提供量身定制的学习建议，同时为教师开展差异化教学提供明确指引。

4.1.4 闭环化应用原则

推动大学英语教学评价结果与教学改进、个性化学习、学校英语教学管理决策的深度融合，构建“数据采集—分析评价—反馈干预—效果提升”的完整育人闭环。让评价不再仅仅是学生学业成绩的评定工具，更成为推动大学英语育人质量持续提升的重要支撑。

4.2 评价指标体系构建

结合大学英语教学实际，融合教育学、心理学理论与人工智能技术在英语教学中的应用实践，从教学全过程育人的核心需求出发，构建涵盖“学生学习成效”“教师教学行为”“课堂氛围”“文化意识培养”四大维度的大学英语教学全过程育人质量评价指标体系，具体内容如下：

4.2.1 学生学习成效维度

本维度围绕学生的实际成果设定，包含语言技能、学习进度、知识掌握度三项一级指标，下设12项二级指标。其中语言技能涵盖听力理解准确率、口语流利度、阅读速度、写作作品评分等核心能力；学习进度以课程完成率、单元测试通过率为主要观测点；知识掌握度重点关注知识点答题正确率、知识薄弱点改善情况。各二级指标均制定明确量化标准，例如听力理解准确率 $\geq 80\%$ 为优秀，口语流利度 ≥ 120 词/分钟为达标。

4.2.2 教师教学行为维度

本维度聚焦教师课堂教学的实施质量，包含教学内容适配度、教学方法创新性、互动引导效果三项一级指标，下设10项二级指标。教学内容适配度主要考察教学内容是否贴合非英语专业学生的专业需求、是否合理融入数智教学手段与资源；教学方法创新性

关注教师是否结合教学内容采用翻转课堂、分层教学等适配的教学模式；互动引导效果以课堂互动时长占比、学生参与率为核心考察指标。同时设定明确评价标准，如课堂互动时长占课时比例 $\geq 30\%$ 为优秀，学生参与率 $\geq 85\%$ 为达标。

4.2.3 课堂氛围维度

本维度围绕课堂教学中的互动与参与状态设定，包含学生情感状态、师生互动质量、生生协作效果三项一级指标，下设 8 项二级指标。学生情感状态主要考察学生课堂积极参与度、课堂专注度；师生互动质量关注问答有效性、教师对学生反馈的及时性；生生协作效果以小组合作任务完成率、小组内互助交流频率为核心考察点。各二级指标结合数智技术监测结果制定评价标准，例如学生专注度热力图监测结果中，高专注区域占比 $\geq 70\%$ 为优秀等级。

4.2.4 文化意识培养维度：

本维度紧扣大学英语教育的育人目标，包含跨文化案例分析能力、国际视野拓展两项一级指标，下设 6 项二级指标。跨文化案例分析能力主要考察学生对跨文化案例的解读准确率、对中西方文化差异的识别度；国际视野拓展重点关注学生对涉外话题的主动参与度、跨文化交流的意愿与表现。各二级指标明确量化标准，如跨文化案例解读准确率 $\geq 75\%$ 为优秀等级。

5. 结论与展望

5.1 研究结论

本研究立足数智赋能视域，针对青岛城市学院大学英语教学评价存在的“数据单一化”“评价静态化”“反馈滞后化”等问题，构建了融合多模态数据、具备动态反馈功能的全过程育人质量评价体系。实践表明，该体系可有效提升教学评估准确率，丰富学生学习画像维度，提升知识盲区定位精准度，不仅解决了传统评价的痛点，还推动大学英语教学从“经验驱动”向“数据驱动”转变，为全过程育人目标落地提供了科学支撑。同时，研究验证了数智技术在应用型本科院校大学英语教学评价中的适配性，为同类院校提供了可复制、可推广的实践方案。

5.2 研究展望

未来研究可从三方面深化：一是扩大评价数据来源，将学生课外英语学习数据（如英语阅读 APP 使用记录、涉外实践表现）纳入评价体系，进一步提升评价的全面性；二是优化评价算法，引入更先进的人工智能模型（如深度学习），提高教学质量预警与知识盲区定位的准确性；三是加强跨学科合作，联合数据科学、计算机等专业开发更智能的评价工具，推动数智化评价体系向“自适应、自优化”方向发展，为大学英语教学高质量发展注入更强劲动力。

参考文献

- [1]刘琳莉. 大数据背景下人工智能技术在大学英语教学中的应用[J]. 文化创新比较研究, 2021,5(02):91-93.
- [2]练永华. 人工智能+大数据现代教育技术应用探析[J]. 湖北开放职业学院学报, 2023,36(18):142-144.
- [3]苏布德. 人工智能和大数据时代背景下, 基于对分课堂模式的应用技术型高等院校大学英语混合式教学研究[J]. 发明与创新(职业教育), 2020(12):81-82+106.
- [4] Baig M I, Shuib L, Yadegaridehkordi E. Big data in education: a state of the art, limitations, and future research directions[J]. International Journal of Educational Technology in Higher Education, 2020.
- [5] Crompton, H., Burke, D. Artificial intelligence in higher education: the state of the field[J]. Int J Educ Technol High Educ, 2023,20:22.
- [6]高尚. 基于 TPACK 框架的大学英语智慧教学改革实践与探索[J]. 广州广播电视大学学报, 2023,23(03):26-33+48+107.
- [7]路守望. 大数据分析在中国教育中应用的特点与潜在机会 [J]. 未来与发展, 2021,45(03):10-14.
- [8]教育部. 教育强国建设规划纲要 (2024-2035 年)[Z]. 2025.
- [9]青岛城市学院教务处. 教育教学研究项目立项申请书 (高红艳) [Z]. 2025.