

中国高等教育情境下大学生学习投入的研究进展

杨凡^{1,2,*}

¹巴厘国立师范大学, 巴厘岛, 印度尼西亚

²湖北恩施学院, 湖北恩施, 中国

*通讯作者

【摘要】在高等教育由规模扩张转向内涵式发展的背景下, 大学生学习投入逐渐成为衡量本科教育质量与学生发展成效的重要分析视角。基于国内外相关研究文献, 本文系统梳理了大学生学习投入的概念演进与结构维度, 比较分析了NSSE、CCSS等主要测量工具在中国高等教育情境中的适用性与局限性, 并从学生个体、教师教学行为、同伴支持、学校环境以及家庭与社会情境等层面, 对学习投入的主要影响因素进行了归纳总结。在此基础上, 进一步讨论了提升大学生学习投入的实践路径。研究普遍认为, 现有研究在理论引介与经验分析方面已取得一定进展, 但在中国高等教育情境的解释深度、纵向研究设计以及研究结论向教学实践转化等方面仍有进一步拓展空间。相关研究的深化对于推进本科教育教学改革与提升人才培养质量具有重要意义。

【关键词】大学生学习投入; 高等教育; 影响因素; 学生发展

【基金项目】湖北恩施学院校级教育教学研究与改革项目重点项目(编号: JYWY202301)

1. 引言

随着中国高等教育由“规模扩张”向“内涵式发展”阶段转型, 教育质量与学生发展成效逐渐成为高等教育改革的核心议题。学生在学习过程中的主动性、持续性与参与深度, 已被广泛视为衡量人才培养质量的重要指标。在此背景下, 学习投入作为刻画学生学习状态的重要变量, 受到高等教育研究领域的持续关注。

学习投入不仅体现学生在学习活动中的时间与精力投入程度, 也反映其对学习任务的认知理解、情感态度及内在动机。大量研究表明, 学习投入与学生学业成绩、自我效能感、学习满意度及综合能力发展之间存在显著关联。针对部分高校中存在的学习动力不足、课堂参与度偏低以及“低效勤奋”等现象, 系统梳理学习投入相关研究成果, 对于深化教学改革、提升人才培养质量具有重要意义。

尽管国内外关于大学生学习投入的研究不断丰富, 但从整体来看, 相关研究仍存在一定不足: 一是相关研究多从单一视角展开, 对学习投入概念、结构与测量工具的系统整合相对不足; 二是部分研究侧重引介国外理论与经验, 对中国高等教育情境下学习投入形成机制的讨论仍显薄弱; 三是研究结论向教学实践转化的路径有待进一步明确。基于此, 本文对大学生学习投入的相关研究进行系统综述, 以期后续研究与实践提供参考。

2. 学习投入的概念演进

“学习投入”概念最早可追溯至Astin[1]提出的学生参与理论, 该理论强调学生在教育活动中所投入的时间与精力是影响学习成效的关键因素。随后, Newmann[2]进一步将学习投入拓展为学生在学习过程中所表现出的持续努力与心理参与状态, 强调其对学习质量的重要影响。

进入21世纪后, Kuh[3]等学者在总结高等教育实践经验的基础上, 提出学习投入是学生在课程学习、学术活动及校园生活中积极参与“有效教育实践”的综合表现。这一界定突破了单纯行为参与的视角, 逐步将情感体验与认知努力纳入分析框架。

在中国高等教育研究语境中, 相关研究普遍认为, 学习投入是一种多维度、动态性的学习状态, 不仅表现为可观察的学习行为, 还体现学生的价值认同、自我调节能力与情绪体验。国内研究在吸收国外理论成果的基础上, 结合中国高校教学情境, 对学习投入的内涵进行了本土化阐释, 为后续实证研究奠定了基础[4]。

3. 学习投入的结构维度

Fredricks[5]等提出的行为、情感与认知三维结构模型, 被认为是当前学习投入研究中应用最为广泛的分析框架。该模型强调学习投入的多维属性, 为研究者理解学生学习行为及制定干预策略提供了清晰路径。

3.1 认知投入

认知投入关注学生在学习过程中对知识的深度加工与学习策略的运用,包括概念理解、信息整合、批判性思维以及问题解决能力等方面。研究表明,高水平的认知投入有助于学生形成深度学习取向,提升学习效果与迁移能力[4]。

3.2 情感投入

情感投入主要指学生对学习内容、学习活动及学习环境的情绪体验与态度取向,涵盖学习兴趣、成就动机、自我认同感和价值感知等因素[6]。积极的情感体验能够增强学生的学习动机,是维持学习投入持续性的重要保障。

3.3 行为投入

行为投入体现为学生在学习过程中的具体行为表现,如课堂出勤、课堂互动、作业完成情况及参与课外学习活动的程度等。这些可观察行为是学习投入最直观的表现形式,也是学习投入测量中常用的重要指标[7]。

在此基础上,部分研究进一步细化学习投入的子维度,如学习动机、自我调节与社会参与等,以期更全面地刻画学生的学习状态[8]。但三维结构模型仍是当前研究中的主流框架。

4. 学习投入的测量工具

学习投入的科学测量是相关研究得以深入开展的重要前提。围绕学习投入的多维结构,国内外学者开发了多种测量工具,用于不同教育情境下的学生学习投入调查。

NSSE作为国际上应用较为广泛的大学生学习投入调查工具,强调通过学生自评方式评估其参与各类“有效教育实践”的程度[3]。该工具在衡量高等教育质量方面具有重要影响,但在文化适配性方面亦面临一定挑战。

为更好反映中国高校学生的学习特征,国内学者在NSSE基础上开发了CCSS量表。该工具结合中国高校课程体系与教学特点,对学习投入进行了本土化设计,目前已在多所高校中推广应用[7]。

此外,国内研究者还尝试构建多种本土学习投入量表,在语义表达与文化情境适配方面取得一定进展。然而,现有测量工具仍普遍存在对学习投入动态过程刻画不足的问题,未来有必要结合学习行为数据与多源信息,提升测量的精准性与解释力。

5. 学习投入的影响因素

现有研究普遍认为,大学生学习投入并非单一因素作用的结果,而是学生个体特征与其所处学习情境多重因素交互作用的产物。

5.1 学生个体因素

学生的学业自我效能感、学习动机、专业认同及自我调节能力,被认为是影响学习投入的基础性因素[9]。这些个体特质在很大程度上决定了学生参与学习活动的主动性与持续性。

5.2 教师教学因素

教师教学方式、课堂互动水平及反馈质量,对学生学习投入具有直接影响[3,4]。启发式、探究式教学方法以及及时有效的反馈机制,有助于提升学生的认知与情感投入。

5.3 同伴支持因素

良好的同伴关系和协作学习氛围,能够为学生提供学业支持与情感支持,增强其学习归属感,从而促进学习投入的提升[8]。

5.4 学校环境因素

学校的教育资源配置、学术文化氛围及学习支持服务体系,为学生持续投入学习提供了制度与环境保障[6,7]。

5.5 家庭与社会因素

家庭教育观念、家长期望以及宏观社会环境和就业形势,也在一定程度上影响学生的学习态度与投入水平[9,10]。

总体来看,学习投入的影响因素呈现出多层次、系统性特征:学生个体因素构成基础,教师教学行为是直接作用因素,学校环境提供制度支撑,家庭与社会因素则构成重要的外部背景条件。

6. 提升大学生学习投入的实践路径

近年来,提升大学生学习投入水平已成为高等教育研究与实践的重点议题。基于前文对学习投入结构及其影响因素的分析,相关研究主要从宏观政策引导、高校管理与文化建设、教师教学行为、学习支持系统以及学生自我调节能力等方面提出了改进策略。

6.1 宏观教育政策引导

国家层面的教育政策通过制度设计与价值导向,对高校提升学生学习投入发挥着重要引领作用。“双一流”建设、“四新”建设等政策强调以学生发展成效为核心,推动高校深化教学改革,关注学习过程质量与学习产出水平的统一[11]。教育部发布的《本科教育教学审核评估实施方案》进一步从课程建设、实践教学和学习支持等方面,为提升大学生学习投入提供了制度保障。

6.2 高校管理与文化建设

高校可通过完善教学管理机制和营造积极学风文化,增强学生学习动力。一方面,应动态优化课程体系与专业设置,提升课程内容

的挑战性与现实关联度；另一方面，构建以激励和反馈为导向的学习评价机制，对学生课内外学习表现给予及时支持[6]。同时，通过建设学习共同体、开展学术竞赛和研究性学习项目，有助于增强学生的学术归属感和持续投入意愿。

6.3 教师教学行为优化

教师教学方式是影响学生学习投入的直接因素。研究表明，启发式、探究式和项目式教学能够有效提升学生的认知与情感投入[4]。通过增强课堂互动、强化反馈机制，并将课程内容与现实问题及职业发展相结合，有助于提升学生对学习价值的认知，进而促进学习投入水平的提升。

6.4 学习支持系统建设

高校应构建多元化的学习支持体系，为学生提供持续的学业支持。通过设立学习支持中心、推行学业导师制度，并完善图书馆和数字化学习平台等基础条件，可在学业指导、学习资源和技术支持等方面为学生学习投入提供保障[3]。

6.5 学生自我调节能力培养

除外部支持外，学生自身的自我调节能力是维持学习投入的重要内在因素。高校可通过通识教育和学术训练，引导学生提升自我管理与目标规划能力，增强其学习主体意识，从而促进学习投入的稳定与深化[2]。

7. 结语

学习投入作为解释大学生学习行为差异与学习成效的重要分析框架，已成为高等教育研究中的核心议题之一。通过对国内外相关研究的系统梳理，本文从概念界定、结构维度、测量工具及影响因素等方面，对大学生学习投入研究的主要进展进行了归纳与分析。研究表明，现有研究在理论引介和实证描述层面已形成较为稳定的研究范式，但在中国高等教育情境下，对学习投入生成机制的系统解释仍有待深化，纵向追踪研究和多源数据应用相对不足，研究结论向教学实践转化的路径亦需进一步明确。

未来研究可在以下方面进一步推进：一是

结合不同类型高校与学生群体特征，深化学习投入的情境化与差异化研究；二是加强纵向研究与混合研究方法的运用，提升研究结论的解释力；三是探索学习投入研究与本科教育教学改革实践之间的有效衔接机制。通过上述努力，可为提升高等教育教学质量与学生发展水平提供更加坚实的理论支持与实践依据。

参考文献

- [1] Astin A. Student involvement: A developmental theory for higher education[J]. *Journal of College Student Personnel*, 1984, 25(4): 297-308.
- [2] Newmann F M. Student engagement and achievement in American secondary schools[M]. New York: Teachers College Press, 1992.
- [3] Kuh G D. What student engagement data tell us about college readiness[J]. *Peer Review*, 2007, 9(1): 4-8.
- [4] 舒子吁, 何旭明. 学生学习投入研究综述[J]. *教育发展研究*, 2013 (24): 62-67.
- [5] Fredricks J A, Blumenfeld P C, Paris A H. School engagement: Potential of the concept, state of the evidence[J]. *Review of Educational Research*, 2004, 74(1): 59-109.
- [5] 陈素芳, 罗娟. 高校学生学习投入与教师教学行为的关系研究[J]. *心理发展与教育*, 2012, 28 (6): 599-606.
- [6] 林少真. 学习投入理论视角下高校教学改革研究[J]. *教育理论与实践*, 2019(20): 50-52.
- [7] 蔡迎旗, 刘玉兰. 中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS)概览[J]. *高等教育研究*, 2021 (2): 1-8.
- [8] 郑钢. 学习投入测量工具的本土化研究[J]. *教学研究*, 2018 (4): 15-20.
- [9] 罗国杰, 王大鹏. 大学生学习投入的研究述评[J]. *高教探索*, 2020 (1): 34-41.
- [10] 唐凌, 王雪. 民办高校学生学习现状与对策探析[J]. *教育观察*, 2022 (14): 87-90.
- [11] 教育部. 本科教育教学审核评估实施方案[R]. 2021.