

基于思政课无纸化考试的综合成绩评价方法研究

原平

天津工业大学马克思主义学院, 天津, 中国

【摘要】教育数字化转型背景下,无纸化考试已转向线上分散模式,成为落实立德树人任务的关键路径,但面临评价维度单一、教考适配不足、AI作弊防控薄弱、设备与数字素养适配失衡等问题。本文依托多所高校最新实践,剖析线上考试新特征与深层困境,构建“知识—能力—素养”三维综合成绩评价体系,提出技术优化、教学协同、制度保障策略,为课程考核模式革新提供可操作的实践范式,助力提升教育精准性与实效性。

【关键词】思政课;无纸化考试;综合成绩评价;教育数字化;AI监考;生成式AI

1. 引言

在教育强国建设与教育数字化转型双重驱动下,思政课考核模式革新至关重要。传统纸质考试弊端凸显,无纸化考试凭借其高效、环保等多元优势广泛普及[1],但衍生出AI作弊、跨终端适配差异等新挑战,叠加原有评价片面、教考分离等问题,制约育人成效。本文立足多所高校规模化实践经验,探索科学的综合成绩评价方法,推动考核从“知识考核”向“素养培育”转变。

2. 思政课无纸化考试及综合评价的现状与困境

思政课无纸化考试已迈入“线上分散化、AI赋能化”新阶段,依托数字技术打破传统考场时空限制,形成“平台集约化、模式个性化”发展格局,智能组卷、远程监考等创新实践既提升了考核效率,更契合思政课“时效性、思想性”核心要求。然而这一转型也凸显四大核心困境——评价体系结构性片面、教学与考核适配脱节、技术支撑存在短板、人员适配与执行力度不足,需系统剖析以找准优化方向。

2.1 无纸化考试实施现状

当前思政课无纸化考试形成“平台集约化、模式个性化”格局。平台方面,超星学习通以多功能成为多校规模化考试首选,雨课堂适配随堂测试与阶段性考核,部分高校依托定制系统实现专项课程手机端考核[2,3]。从考核模式看,高校探索出三大典型路径:一是“全流程线上化”模式,将课堂参与度、在线学习数据、期末线上考试全面纳入数字化评价体系,实现“教、学、评”全链条数字化;二是“AI赋能强化”模式,通过智能组卷、AI监考、自动阅卷提升考核效率[4];三是“过程性融合”模式,构建“平时考核+实践考核+期末无纸化考试”三

维体系,强化评价的全面性[5-7]。

2.2 综合评价面临的核心困境

综合评价面临的核心困境,主要表现为四个方面:第一,评价体系存在结构性片面化问题,导致育人导向弱化。多数高校仍延续“重结果轻过程”的考核逻辑,期末线上考试成绩占比普遍超60%,过程性考核沦为形式化流程[8]。评价内容过度聚焦知识记忆与掌握,价值引领型试题占比不足,难以实现“价值塑造、能力培养、知识传授”三位一体的育人目标[9];同时过程性数据(如学习时长、互动频率)易被刷时长、凑次数等形式化行为操控,进一步加剧评价片面性。

第二,教考协同机制缺失,适配性不足导致教考分离突出。第三方题库普遍脱离课程教学重难点,部分高校甚至出现机考题库由技术人员命制、“教材所有内容均为考点”的情况,直接引发学生“重刷题轻课堂”的功利化学习倾向。题型设置同样失衡,主观题占比偏低,难以考查学生辩证思维与价值判断能力;且题库内容更新滞后于时政热点与理论创新,无法体现思政课“时效性、思想性”的核心要求,进一步加剧教学与考核的分离。

第三,技术支撑体系存在短板,保障能力薄弱。设备适配方面,学生终端类型差异显著(涵盖老旧电脑、不同系统手机),部分学生因设备性能不足导致试题加载缓慢、视频监控卡顿,影响答题节奏。网络稳定性问题突出,网络中断、登录失败等技术故障频发,影响考核连续性。防作弊技术陷入“漏洞与争议并存”的困境,远程监考既存在识别盲区,又易引发学生隐私保护争议;尤其生成式AI作弊已呈现规模化蔓延趋势,而大部分高校尚未制定针对性防控规范,技术风险应对处于被动状态,

现有评价体系也难以区分“AI 辅助学习”与“AI 代写代答”。此外，部分高校考试系统缺乏应急备份机制，一旦服务器崩溃将导致大规模考试中断。

第四，人员适配与执行力度存在明显落差，制约评价实施效果。教师方面，部分教师面临技术操作能力不足的现实障碍，也有年轻教师因面临教学与科研双重压力，对题库动态更新、线上互动设计等基础性工作上执行力度不够，还有更突出的是相关技术培训多流于形式，未覆盖 AI 作弊识别、异常数据研判等核心能力，导致教师应对复杂情况能力不足，未能有效提升教师综合应用能力。学生方面：因年级、家庭背景差异形成数字素养鸿沟，部分学生因设备或技术受限难以公平参与考核；同时隐私保护担忧引发学生抵触情绪，双重因素叠加导致评价执行质量参差不齐，公平性与公信力受影响。

3. 思政课无纸化考试综合成绩评价体系的构建

针对上述困境，坚持立德树人根本任务，充分借鉴多所高校的实践探索与成熟经验，构建以知识掌握为基础、能力发展为核心、素养培育为核心的“知识—能力—素养”三维综合成绩评价体系。体系严格遵循科学性与实用性统一、差异化适配、动态更新等原则，明确指标设计、数据采集到结果研判的全流程规范。通过优化各维度权重分配、丰富评价内容与题型、强化教考协同，解决“重结果轻过程”等突出问题，切实推动思政课评价从单一知识考核向“全方位覆盖、多维度赋能、全过程贯通”转变，充分彰显思政课的思想性与时效性。

3.1 评价体系构建原则

一是立德树人导向原则，突出思政课价值引领功能，将“价值观素养”纳入核心评价维度，强化诚信考核与 AI 作弊防控；二是科学性与实用性统一原则，兼顾数据可获取性与内容全面性，依托现有平台实现数据自动采集与分析；三是差异化原则，针对不同群体制定分层标准并提供专项支持，如理工类侧重“科技伦理与核心价值观”考查，人文类侧重“文化自信与民族精神”培育，同时，为数字素养薄弱学生提供技术指导等支持；四是动态性原则，紧跟教学改革与时政热点优化评价指标。如将“新质生产力”、“中国式现代化”等内容纳入题库。

3.2 “知识—能力—素养”三维评价指标体系

构建总分 100 分的综合评价体系，各维度权重与指标明确，兼顾全面性与针对性。首先，

在知识评价指标体系方面，知识掌握维度权重占比 40%，以期末无纸化考试成绩为核心评价指标，批改环节采用“AI 关键词匹配+人工复核”的组合模式——AI 初评提升 50% 阅卷效率，人工复核保障主观题评价深度。为确保考核全面性，试题需覆盖教学大纲 95% 以上知识点，并按功能分为五类：25% 为侧重基础理论记忆的识记型试题，30% 为聚焦核心概念解读的理解型试题，20% 为强调理论延伸应用的拓展型试题，15% 为结合时政热点的热点应用型试题，10% 为聚焦理想信念的价值引领型试题，形成梯度化、多功能的知识考查体系。

其次，在能力评价指标体系方面，能力发展维度权重设定为 30%，通过三个核心指标综合衡量学生能力成长。其中，课堂参与度占 12%，依托考试平台自动统计签到（缺勤 1 次扣 1 分）、主动抢答（每次加 0.5 分）、主题讨论（按发言质量与频次赋分）数据；在线学习活跃度占 10%，结合系统监测的预习任务完成率（剔除“挂机”无效时长）与课后作业质量（按时效、正确率、答题深度评分）；实践作业质量占 8%，针对红色文化参观心得、“家乡变迁”社会调研等实践成果，采用“教师评审（60%）+小组互评（40%）”的组合方式赋分，兼顾专业性与学生主体性。

最后，在价值评价指标体系方面，价值观念素养维度同样占 30% 权重，聚焦思政课价值引领核心功能，设置两大评价指标。道德行为表现占 15%，通过“班级互评（5%，围绕诚信考试、课堂纪律）+教师评价（7%，结合志愿服务时长、集体活动态度）+系统数据佐证（3%，核查 AI 作弊、切屏异常等失信行为）”的三维方式，全面评估学生道德品质；思政实践参与度占 15%，涵盖红色旧址研学等现场教学参与（5%，按出勤与互动情况评分）、“AI 伦理与核心价值观”等“思政+专业”融合实践（10%，依据实践成果与反思报告评分），推动价值认知向实践转化，落实“知行合一”的要求。

4. 思政课无纸化考试综合成绩评价的优化策略

为针对性破解思政课无纸化考试评价的现存困境，立足“问题导向+系统思维”，从技术、教学、制度与人员三个关键维度协同发力：技术维度优化硬件适配与 AI 防作弊功能，教学维度破解教考分离、强化过程考核，制度与人员维度完善保障规范、提升师生适配能力，三者形成合力，为“知识—能力—素养”三维评价体系落地实施，提供全方位、可操作的支撑

方案,推动思政课考核提质增效。

4.1 技术支撑优化:筑牢硬件基础,强化功能适配

硬件上,构建“分层适配+应急兜底”机制保障公平性,建立学生终端适配保障机制,提供设备借用与考试专用流量包。软件上,聚焦“作弊防控+功能优化”,升级AI监考系统,提升作弊识别准确率,实现“实时监测—智能预警—人工复核”闭环。同时,优化主观题阅卷功能,组建由思政教师、技术人员与专家构成的专项团队命题并定期更新题库,建立高校间交叉审核机制。

4.2 教学协同优化:破解教考分离,强化过程考核

构建“命题协同+过程追踪+反馈迭代”的教考融合机制。命题环节实行“主讲教师主导+多方审核”,明确主讲教师命题占比不低于60%。优化题型结构将主观题占比提升至40%,强化过程性考核,权重提升至30%以上,建立“数据清洗+多元评价”体系,数据采集时通过算法剔除“挂机时长”、“重复发言”等无效数据,形成“课堂参与+在线学习+测试+实践”过程性考核体系。

4.3 制度与人员优化:完善保障机制,提升适配能力

制度层面构建“规范引导+激励约束”体系,制定专项管理办法与使用规范,明确考试流程与各方权责,界定作弊判定标准与处理流程[10]。激励机制上,将相关工作纳入教师考核,设立专项创新基金并给予课时补贴。人员层面实施“分层培训+互助支撑”计划,教师培训采取梯度模式,学生考前组织全覆盖模拟考试,建立技术帮扶队,同时宣传考试纪律与隐私保护措施。从而进一步完善保障机制,提升适配能力。

5. 结语

本文立足教育数字化转型背景,针对思政课无纸化考试的评价片面、教考分离、技术适配不足等核心困境,构建了‘知识—能力—素

养’三维综合成绩评价体系,并从技术、教学、制度与人员层面提出了针对性优化策略,为课程考核模式革新提供了兼具理论性与可操作性的实践框架。未来可进一步优化专业考核权重、探索AI应用边界、动态完善教师培训方案,让无纸化考试更好服务于立德树人根本任务。

参考文献

- [1]李智.高校无纸化考试存在的问题及优化策略[D].南华大学,2022.
- [2]谢卫国,陈燕红,陈海鸣.信息技术背景下高校思想政治理论课手机无纸化考试模式的实践[J].微型电脑应用,2021,37(10):74-76.
- [3]王昕,田彩云.高校思想政治理论课无纸化考试探索与实践——以兰州财经大学为例[J].现代职业教育,2022(31):148-150.
- [4]薛志禹.基于人工智能的无纸化考试作弊行为检测研究[J].信息通信,2025(1):159-161.
- [5]李莹,张东安.应用型高校思政课精准化考试研究——以山西能源学院为例[J].山西能源学院学报,2022,35(2):33-36.
- [6]陈少娟,王伟.高职院校思政课无纸化考试的实践与反思——以广东工程职业技术学院为例[J].工程技术研究,2021,6(10):239-241.
- [7]张红军,钱文华.高校思想政治理论课无纸化考试的探索与实践[J].东华大学学报(社会科学版),2017,17(1):18-22.
- [8]靳燕凌.高校思想政治理论课考核模式改革探索——以延安大学本科生为例[J].延安职业技术学院学报,2025,39(4):28-32.
- [9]苗莹.基于大数据教育平台的高校思政课形成性评价体系研究[J].长春工程学院学报(社会科学版),2020,21(2):28-32.
- [10]王莎.新时代高校思想政治教育评价的数字化变革[J].思想理论教育,2021(12):62-68.