

# 人才引进对经济效应的量化评估—基于政府工作报告词频法

郭荣荣, 刘岱宁

河南大学中原发展研究院, 河南郑州, 中国

**【摘要】**人才作为 21 世纪最宝贵的资源, 已经成为城市竞争的核心要素, 是促进人均可支配收入增长的关键。近年来, 中国各地政府纷纷出台多样化的人才引进政策, 从落户便利、住房补贴到职称评定改革, 形成了一场全国范围的“人才争夺战”。本研究以 2005 年—2023 年 282 个城市为样本, 根据各个城市的政府工作报告, 用词频分析法并结合各城市经济数据, 系统评估了中国城市人才引进政策的经济效应。研究发现: 政府对人才引进政策的重视程度对人均 GDP 的增长具有显著的促进作用, 并且对人才引进的重视程度通过增加财政支出和改变产业结构, 影响人均 GDP 的增加。异质性结果表明: 在胡焕庸线东南侧和非一、二线城市的的作用效果更为显著。研究揭示了在人才引进过程中, 政府对此造成的积极作用, 并为各地方政府建立健全的制度具有重要理论和政策启示。

**【关键词】**人才引进, 政府工作报告, 人均 GDP, 财政支出, 产业结构

**【基金项目】**河南大学研究生教育教学改革研究与实践项目(主持, 项目编号: YJSJG2023XJ049, 2023 年立项)《新时代中国特色专业学位研究生教育综合改革与实践》2025 年度开封市哲学社会科学规划调研课题 ZXSKGH-2025-0398

## 1. 引言

### 1.1 研究背景

自 21 世纪初以来, 随着全球化和知识经济的发展, 全球高端人才竞争日趋激烈。中国在推动经济高质量发展的进程中, 对高层次人才的需求日益迫切。2008 年启动“千人计划”, 标志着人才引进进入新阶段, 重点吸引海外科学家、工程师和企业家回国创新创业, 政策聚焦科技领域并提供资金与科研支持。随后, “十二五”期间推出“万人计划”, 兼顾海外引进与国内顶尖人才培养, 同时优化创业环境, 加强知识产权保护和科研基础设施建设。党的十八大以来, 中央提出“聚天下英才而用之”, 出台《关于深化人才发展体制机制改革的意见》等政策, 构建更具国际竞争力的人才制度体系。目前, 全国人才资源总量已达 2.2 亿人, 人才对经济社会发展的贡献显著提升。当前, 中国正加快建设世界重要人才中心和创新高地, 助力实现中华民族伟大复兴的中国梦。

### 1.2 文献综述

随着我国经济由高速增长阶段向高质量发展阶段转变, 人才作为第一资源要素, 其配置效率和集聚效应对城市创新能力、产业结构升级以及经济增长质量提升具有重要影响<sup>[1]</sup>。在此背景下, 各地政府纷纷出台人才引进政策以吸引高素质人才, 推动区域经济

发展, 但由于政策设计、执行力度及区域禀赋差异, 政策效果呈现出显著异质性<sup>[2]</sup>。近年来, 随着文本挖掘技术的发展, 学者们开始利用政府工作报告中的关键词频率来量化政策关注度和实施强度, 为评估政策效果提供新路径<sup>[4][7]</sup>。研究表明, 人才引进政策能提升城市科技创新资源配置效率、全要素生产率及高新技术产业发展水平<sup>[5][9]</sup>, 并在企业层面促进创新绩效、劳动收入份额提升和制造业智能化转型<sup>[3]</sup>。然而, 政策也存在空间溢出效应, 如“虹吸效应”与“示范效应”并存<sup>[11]</sup>, 且在西部和东北地区可能因房价收入比过高等因素产生抑制作用, 加剧“马太效应”<sup>[2]</sup>。同时, 数字经济与创新活动在提升总体收入的同时, 也可能扩大技能群体间的收入差距<sup>[8][10]</sup>, 提示人才政策需兼顾效率与公平。

现有的研究都从不同的研究角度出发, 丰富了我们人才引进政策的理解。为我们研究人才引进政策与城市的经济效应提供更好的研究思路, 但是少有文章从政府工作报告角度的文本分析出发量化人才引进政策的效果。有鉴于此, 本文的主要贡献有以下三点: 第一, 将政府报告中的有关人才引进的词频量化人才引进政策, 并研究其对城市经济效应的关系。第二, 人才引进通过增加财政支出和改变产业结构进而影响城市的经济

效应。第三，本文通过实证分析得出人才引进效果在胡焕庸线东南侧和三线以外城市更为显著。

## 2. 研究假说

随着知识经济和创新驱动发展战略的深入实施，人力资本已成为推动城市经济增长的核心动力。高素质人才在提升创新能力、优化产业结构和提高资源配置效率方面作用日益凸显。在中国经济迈向高质量发展的背景下，地方政府亟需加大人才引进力度，增强区域竞争力。

首先，地方政府人才引进政策的差异反映了其在制度创新与资源配置上的主动作为。通过专项基金、住房补贴、落户便利和创业支持等举措，为人才提供保障与发展空间。根据新经济增长理论，人力资本积累是长期增长的关键，人才集聚能显著提升创新能力和生产效率。马歇尔外部性理论指出，人才集聚可带来知识溢出、劳动力匹配和中间投入共享效应，推动城市繁荣。深圳、杭州、苏州等地通过积极引才，形成“政策支持—人才集聚—技术溢出—产业升级”的良性循环，有效促进经济增长。

假说 1：政府对人才引进政策的重视程度对人均 GDP 增长具有显著促进作用。

其次，政策重视往往转化为财政投入，如设立人才基金、提供住房与科研支持等。增加财政支出有助于提升人才满意度与留存率，优化创新生态，吸引更多投资与企业落地，进而提升劳动力质量与经济效益。研究表明，教育、科技和社会保障类支出常与经济增长正相关。人才投入具有乘数效应，可撬动更大经济产出，推动消费与服务业发展，间接促进 GDP 增长。

假说 2：政府对人才引进的重视程度越高，财政支出越多，越有利于人均 GDP 增长。

最后，创新是经济增长的核心驱动力。高素质人才通过技术研发和模式创新，推动产业升级，促进经济向高端制造、信息技术等高附加值领域转型，提升劳动生产率和要素配置效率。人才集聚吸引企业设立研发中心，增强产业链协同与区域竞争力，形成产业集聚效应，最终带动地方经济增长。

假说 3：人才引进通过优化产业结构，进而促进人均 GDP 增长。

## 3. 研究方法 with 数据

### 3.1 数据来源

数据来源主要包括两部分：一是各城市

政府门户网站公开的人才政策文件，因其既是政府施政理念的集中体现，也是观察政策重点的重要窗口，近年报告中“引进”“建设”“推进”等词频繁出现，而“人才”一词的提及次数从 2023 年的 5 次增至 2024 年的 19 次，凸显其政策关注度显著提升，反映出人才问题正成为地方发展的重要议题。二是各地统计年鉴中的城市经济数据。本研究创新性地采用文本分析方法，对 2005–2023 年多个城市的政府工作报告中与人才引进相关的关键词频率 (Tword) 进行量化，构建“词频强度”指标，以衡量地方政府对人才政策的重视程度，进而考察其与人均 GDP (gdpper) 的关联性，如表 1。

### 3.2 变量选取

被解释变量：人均城市生产总值加 1 取对数 (lngdpper)。

解释变量：lnTword (词频强度)。借鉴陈曦 (2024) 的政府报告词频分析法，构建包含“政策倾向”“引进类型”“引进服务”“引进方式”四类的政策词典，每类涵盖相应关键词。通过文本挖掘技术统计关键词在政策文本中的出现频率，计算政策强度指数。例如，“高层次人才”“领军人才”“海外人才”“创新创业团队”等“引进类型”关键词的频次，可反映城市人才引进的政策力度。

控制变量：lnopen：对外开放程度：当年合同外资金额 (万美元)；Lninvestment：固定资产投资：房地产开发投资完成额 (万元)；lnRD：RD 内部经费支出 (万元)；sciedratio：科教支出占比：(科学支出+教育支出)/地方财政一般公共预算内支出 (万元)；Indensity：人口密度 (人/平方公里)；lnloan：年末金融机构各项贷款余额。

机制变量：financial 财政支出：地方财政一般公共预算内支出；secondary 产业结构：第二产业增加值占 GDP 的比重，数据均来自于《城市统计年鉴》《地方财政年鉴》《人口普查》《地方政府报告》主要变量的描述性统计结果如表 2 所示。

表 1. 政府工作报告提取人才政策关键词与强调性词汇类型

|      | 具体词条  |
|------|---|
| 政策倾向 | 人才引进、人才政策、人才新政、引进政策、引进计划、引进培养、合理流动、引进人才、分流人才、人才培养引进、人才团队招引、人才返乡、引智工作、 |

|         |  |
|---------|--|
|         | 人才高地、人才强市  |
| 引进类型    | 海外人才、创新创业团队、创新创业人才、高层次人才、领军人才、高端专家、人才团队                              |
| 引进服务    | 人才服务、人才补贴、人才公寓、人才落户、人才卡、人才安居、人才保障                                    |
| 引进方式    | 智力引进、柔性引进、全职引进、长期聘用  |
| 权重为 1.5 | 深化、深入、大力、确保、扎实、全面、优先、更加、重点、切实、尤其、奋力                                  |
| 权重为 1.2 | 进一步、继续、持续扩大、不断、增强、加强、加快、加大、努力、巩固、着力、打造、建设、抓好、统筹、优化、聚焦、强化、完善、推进、办好、坚持 |
| 权重为 2   | 同时出现权重为 1.5 与权重为 1.2 的强调性词汇  |

**表 2.描述性统计**

|              | n    | mean   | sd    | min    | p50    | max    |
|--------------|------|--------|-------|--------|--------|--------|
| lngdpper     | 5198 | 10.517 | 0.764 | 7.782  | 10.579 | 12.486 |
| lnTword      | 5198 | 8.9127 | 0.840 | 0      | 9.022  | 10.150 |
| lnopen       | 5198 | 9.6746 | 2.425 | 0      | 9.633  | 18.151 |
| lninvestment | 5198 | 13.944 | 1.483 | 8.481  | 13.988 | 17.818 |
| lnRD         | 5198 | 11.751 | 2.036 | 1.386  | 11.909 | 17.457 |
| sciedratio   | 5198 | 0.194  | 0.045 | 0.021  | 0.195  | 0.448  |
| lndensity    | 5198 | 5.761  | 0.910 | 1.792  | 5.911  | 8.008  |
| lnloan       | 5198 | 16.227 | 1.378 | 12.548 | 16.117 | 20.806 |

### 3.3 模型构建

#### 3.3.1 基准模型

双向固定模型具有减少遗漏变量偏差，解决各种不随时间变化因素导致的内生性问题，消除城市发展不一致带来的误差问题。因此，本文在基准回归中使用双向固定效应模型，以检验各城市人才引进强度对城市经济效应的影响：

$$\text{lngdpper}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln \text{Tword}_{it} + \beta_1 \text{convars}_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

(1) 式子中的下标  $i$ 、 $t$  分别表示城市、年份； $\text{lngdpper}$  表示城市  $i$  在  $t$  年的人均  $\text{gdp}$  加 1 取对数值。 $\ln \text{Tword}$  表示城市  $i$  在  $t$  年的政府报告中的词频强度加 1 取对数值， $\text{convars}$  是一系列控制变量； $\mu_{it}$  为城市固定效应， $\nu_{it}$  为年份固定效应， $\varepsilon_{it}$  为随机扰动项。 $\alpha_1$  可识别人才引进强度对人均  $\text{gdp}$  的影响，若  $\alpha_1$  为正，则可以说明人才引进强度能够促进人均  $\text{gdp}$  的增加。为保证变量选取的合理性，本文进一步检验了选取的变量是否存在多重共线性问题，结果表明，平均方差膨胀因子 (Mean VIF) 为 3.06，表明本文选取的变量不存在严重的多重共线性问题

#### 3.3.2 机制检验

本文采用中介效应检验方法对人才引进

强度影响人均  $\text{gdp}$  的作用机制进行验证。考虑到研究中所选取的机制变量与被解释变量之间的因果关系较为清晰直观，参考陈曦

(2024) 对因果推断经验研究中的中介效应分析的建议，本文采用两步法进行检验。计量模型设定如下：

$$M_{it} = \theta_0 + \theta_1 \ln \text{Tword}_{it} + \beta_2 \text{convars}_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$\text{lngdpper}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln \text{Tword}_{it} + \beta_1 \text{convars}_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$M$  为人才引进强度影响人均  $\text{gdp}$  的机制变量，包括财政支出，产业结构。其中  $\theta_1$  表示人才引进强度对各个机制变量影响的回归系数。其余符号与 (1) 式相同。

## 4.实证结果与分析

### 4.1 基准回归结果

为了检验人才引进强度对人均 GDP 的影响，本文采用最小二乘法 (OLS) 对基准回归的双向固定效应进行模型检验。结果如表 1 所示，(1) 列不加入任何控制变量，(2) (3) (4) 列逐步加入控制变量。结果显示，人才引进强度 ( $\ln \text{Tword}$ ) 对提高城市人均 GDP 具有显著的正向影响，表明政府对人才引进的重视程度越高，城市的经济效益越好，假设 H1 成立。科教支出占比为负，在于科教支出对城市经济效应的影响具有一定的滞后效果。

**表 3.基准回归结果**

|              | (1)       | (2)      | (3)       | (4)       |
|--------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| VARIABLES    | lngdpper  | lngdpper | lngdpper  | lngdpper  |
| lnTword      | 0.008*    | 0.010**  | 0.007*    | 0.008**   |
|              | (0.004)   | (0.004)  | (0.004)   | (0.003)   |
| lnopen       |           | 0.010    | 0.015     | 0.005     |
|              |           | (0.011)  | (0.012)   | (0.011)   |
| lninvestment |           | 0.177*** | 0.175***  | 0.134***  |
|              |           | (0.014)  | (0.014)   | (0.015)   |
| lnRD         |           |          | 0.022***  | 0.019***  |
|              |           |          | (0.008)   | (0.007)   |
| sciedratio   |           |          | -0.721*** | -0.672*** |
|              |           |          | (0.216)   | (0.198)   |
| lndensity    |           |          |           | -0.328**  |
|              |           |          |           | (0.141)   |
| lnloan       |           |          |           | 0.295***  |
|              |           |          |           | (0.035)   |
| Constant     | 10.446*** | 7.866*** | 7.758***  | 5.539***  |
|              | (0.038)   | (0.245)  | (0.262)   | (0.922)   |
| Observations | 5,198     | 5,198    | 5,198     | 5,198     |
| R-squared    | 0.950     | 0.959    | 0.960     | 0.964     |
| yearfix      | YES       | YES      | YES       | YES       |
| codefix      | YES       | YES      | YES       | YES       |

Robust standard errors in parentheses

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

### 4.2 稳健性检验

#### 4.2.1 聚类标准误改为稳健标准误

为检验主要结论对标准误设定的敏感性，借鉴王轶<sup>[12]</sup>（2024），将聚类标准误替换为稳健标准误。该方法仅修正异方差，不控制群组内相关性。表4第（1）列结果显示，尽管部分变量标准误有所变化，但人才引进强度的系数仍显著且符号一致，表明研究结论不依赖于特定标准误设定，具有较强稳健性。

#### 4.2.2 替换研究样本

第一，剔除疫情时期影响，将样本区间调整为2005–2020年，以识别结果是否由疫情波动驱动。第二，剔除所有少数民族自治州，以排除其特殊社会经济特征对估计的干扰。表4第（2）列显示，人才引进强度的系数大小与显著性与基准回归基本一致，说明结论并非由疫情冲击主导，具有跨周期的适用性。第（3）列显示，剔除少数民族地区后，核心系数仍显著为正，表明研究结果不依赖于特定区域背景，在更广泛情境下具有稳健性和普遍意义。

表4.稳健性检验

|              | (1)                 | (2)                 | (3)                 |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|              | 改为稳健标准误             | 剔除疫情                | 剔除少数民族              |
| VARIABLES    | lngdpper            | lngdpper            | lngdpper            |
| lnTword      | 0.008***<br>(0.003) | 0.006*<br>(0.003)   | 0.007*<br>(0.004)   |
| 控制变量         | 是                   | 是                   | 是                   |
| Constant     | 5.539***<br>(0.433) | 4.740***<br>(1.014) | 5.345***<br>(1.065) |
| Observations | 5,198               | 4,355               | 4,665               |
| R-squared    | 0.964               | 0.968               | 0.964               |
| yearfix      | YES                 | YES                 | YES                 |
| codefix      | YES                 | YES                 | YES                 |

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

#### 4.3 机制检验

确认人才引进强度对城市经济效益具有显著正向影响的基础上，为进一步揭示其内在作用机制，本文从财政支出增加与产业结构升级两个维度开展机制检验，分别对应假说2与假说3。明确传导路径有助于深化对政策作用逻辑的理解，也为政策优化提供针对性依据。

一方面，地方政府在推进人才引进过程中，常通过加大财政投入吸引和留住高层次人才，如提供住房补贴、科研资助及建设创新创业平台等，间接提升经济效率。表5列(1)以财政支出为被解释变量，结果显示在5%水

平上显著，表明人才引进强度显著促进财政支出增长，假说2得到验证。

另一方面，人才集聚有助于推动技术创新和产业升级，促进城市产业由劳动密集型向技术密集型和服务导向型转变。表5列(3)以产业结构升级为被解释变量，结果显示在5%水平上显著，表明人才引进强度显著推动产业结构优化，假说3得到验证。

表5.机制检验

|              | 财政支出                |                     | 产业结构                |                     |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|              | (1)                 | (2)                 | (1)                 | (2)                 |
| VARIABLES    | lnfinancial         | lngdpper            | secondary           | lngdpper            |
| lnTword      | 0.007**<br>(0.003)  | 0.008**<br>(0.003)  | 0.281**<br>(0.134)  | 0.008**<br>(0.003)  |
| 控制变量         | 是                   | 是                   | 是                   | 控制变量                |
| Constant     | 7.925***<br>(0.705) | 5.539***<br>(0.922) | -33.690<br>(22.622) | 5.539***<br>(0.922) |
| Observations | 5,198               | 5,198               | 5,198               | 5,198               |
| R-squared    | 0.988               | 0.964               | 0.857               | 0.964               |
| yearfix      | YES                 | YES                 | YES                 | YES                 |
| codefix      | YES                 | YES                 | YES                 | YES                 |

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

#### 4.4 异质性分析

##### 4.4.1 胡焕庸线东南侧与西北侧

为进一步考察人才引进强度对城市经济效益影响的区域异质性，本文依据“胡焕庸线”将样本划分为东南部与西北部两个区域进行分组回归。表6列(1)显示，在胡焕庸线东南侧的城市，人才引进强度(lnTword)对人均GDP(lngdpper)的回归系数显著为正；而在西北侧，系数为正但不显著。表明政策效果存在明显区域差异：东南侧城市经济基础好、制度环境优，能更有效吸收人才带来的创新与溢出效应；而西北侧受限于结构性因素，政策作用较弱。

##### 4.4.2 城市等级

参照叶文平<sup>[13]</sup>（2018）方法，依据《2023城市商业魅力排行榜》将城市划分为一线、二线及其他城市。表6列(3)(4)(5)报告分组回归结果。仅在“其他城市”中，人才引进强度的系数在10%水平上显著为正，其余组均不显著。表明政策效果具有城市等级差异。非一、二线城市因经济基础较弱、政策聚焦度高，人才投入的边际效应更明显；而一、二线城市因竞争激烈、资源密集，人才引进的增量影响相对有限。

表6.异质性分析

|  | 异质性胡焕庸线 |     | 2023年划分标准 |     |     |
|--|---------|-----|-----------|-----|-----|
|  | (1)     | (2) | (3)       | (4) | (5) |
|  | 东南侧     | 西北侧 | 一线        | 二线  | 其他  |

| VARIABLES    | lngdpper | lngdpper | lngdpper | lngdpper  | lngdpper |
|--------------|----------|----------|----------|-----------|----------|
| lnTword      | 0.007*   | 0.010    | -0.004   | -0.004    | 0.006*   |
|              | (0.004)  | (0.009)  | (0.034)  | (0.010)   | (0.003)  |
| 控制变量         | 是        | 是        | 是        | 是         | 是        |
| Constant     | 5.120*** | 7.036*** | 5.448*** | 11.157*** | 4.058*** |
|              | (1.034)  | (1.762)  | (1.669)  | (1.677)   | (1.220)  |
| Observations | 4,675    | 523      | 355      | 545       | 4,298    |
| R-squared    | 0.963    | 0.976    | 0.967    | 0.972     | 0.960    |
| yearfix      | YES      | YES      | YES      | YES       | YES      |
| codefix      | YES      | YES      | YES      | YES       | YES      |

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 5. 结论与政策建议

### 5.1 研究结论

本文基于 2005–2022 年中国城市面板数据，实证检验人才引进强度对城市经济效益的影响，并从财政支出与产业结构升级两个维度探讨作用机制。研究发现：第一，人才引进显著促进城市经济发展，在多种模型下核心变量均呈显著正向影响，表明人才集聚有效提升经济产出与增长潜力。第二，存在显著区域异质性：政策效果在胡焕庸线东南侧及“其他城市”中更为突出，而在西北地区和一、二线城市则不显著，反映政策实施存在结构性差异，需加强因地制宜。第三，机制检验表明，人才引进通过增加财政支出推动公共服务与基础设施建设，并通过技术溢出促进产业结构升级，尤其带动第二产业比重上升，从而间接促进经济增长。稳健性检验显示，剔除疫情年份或少数民族地区样本后，结论依然成立，结果可信度高。

本文在理论上深化了人才政策与区域经济关系的认识，实践上为优化人才战略提供了依据。未来研究可结合微观企业数据，进一步探索人才政策对创新、就业与收入分配的影响路径，提升政策精准性。

### 5.2 政策建议

基于本文实证研究结果，围绕如何优化人才引进政策以更好地促进城市经济发展，提出以下几点政策建议：

第一，加强政策差异化设计，注重区域协调发展。坚持因地制宜原则，对经济基础较好、人才集聚度高的城市，重点提升人才质量与产业融合水平；对发展相对滞后但政策边际效应显著的中小城市和胡焕庸线东南侧等地区，加大精准引才和定向育才力度，缓解政策“结构性失衡”问题。第二，提高财政资金使用效率，强化政策落地保障。建立健全财政投入绩效评估机制，确保资金投向精准高效；设立人才专项资金账户，重点支持住房保障、科研启动和创业孵化等关键

环节；推动财政支持与产业发展深度联动，实现从“输血式”补贴向“造血式”扶持转变。第三，推动产业结构优化升级，释放人才集聚效应。引导人才向高技术制造业和战略性新兴产业集聚，助力第二产业占比提升与结构优化；强化产学研协同创新，建设科技成果转化平台，完善创新创业生态体系。第四，完善人才“引得进、留得住、用得好”的长效机制。推进户籍、社保、教育等制度衔接改革，降低人才流动成本；提升公共服务供给质量和城市宜居水平；建立政策动态评估机制，定期跟踪实施效果，及时调整优化政策措施，确保人才政策可持续、见实效。

## 参考文献

- [1]陈曦,吴英巨,朱建华.新质生产力视角下地方人才引进与全要素生产率[J].经济管理,2024,46(12):104-120.
- [2]董碧滢,徐盈之,朱晓妍.人才引进政策对大中城市科技创新资源配置效率的影响研究[J].软科学,2024,38(10):9-15+22.
- [3]胡珺,任洋虬.人才激励、企业创新绩效与创新结构扭曲——基于城市人才引进的准自然实验[J].管理评论,2024,36(04):100-114.
- [4]李国锋,孙雨洁.文献量化视角下人才引进政策评估[J].科技管理研究,2020,40(04):61-72.
- [5]彭川宇,顾晨曦.人才争夺何以影响城市高新技术产业的发展?——基于 273 个城市的准自然实验[J].科技管理研究,2023,43(05):54-64.
- [6]孙群力,韩朝升.人才引进、个人所得税优惠与企业劳动收入份额[J].当代财经,2024,(05):44-57.DOI:10.13676/j.cnki.cn36-1030/f.2024.05.001.
- [7]孙锐,孙雨洁.我国地方创新创业人才引进政策量化研究[J].科学学与科学技术管理,2021,42(06):29-44.
- [8]闫里鹏,牟俊霖,王阳.创新、人力资本与城镇劳动收入差距[J].山西财经大学学报,2023,45(08):31-46.
- [9]余明桂,贺蒙蒙,张萌萌.人才引进政策、劳动力优化配置与制造业智能化[J].中国工业经济,2024,(05):116-134.
- [10]臧微,康娜.数字经济对城镇居民收入结构的影响[J].城市发展研究,2023,30(03):12-17.

- [11]郑芳,毛丰付.人才引进政策的非对称效应:基于劳动力配置的地区间竞争与合作[J].中国人力资源开发,2024,41(12):130-146.DOI:10.16471/j.cnki.11-2822/c.2024.12.008.
- [12]王轶,刘蕾.返乡创业质量与农民共同富裕[J].统计研究,2024,41(05):124-136.
- [13]叶文平,李新春,陈强远.流动人口对城市创业活跃度的影响:机制与证据[J].经济研究,2018,53(06):157-170.
- [14].Zesu Hua and Shuning Kong and Yihua Yu. Talent magnets in China: Can talent attraction policies catalyze digital transformation in enterprises?[J]. China Economic Review, 2025, 90 : 102376.
- [15] Zhihao Zhao, Hengyu Gu, Ping Lei, et al. Dilemmas for regional inequality in talent aggregation through environmental amenities: Re-examine China's hukou puzzle[J]. Habitat International, 2025, 162:103440.