

技术异化与人性复归：庄子哲学视域下的人工智能伦理反思

邹庆超

四川省干部函授学院，四川，成都，中国

【摘要】庄子哲学以“机械—机事—机心”的批判逻辑，揭示技术工具理性对人性本真的侵蚀机制，并基于“法天贵真”人性论批判技术文明对“真性”的扭曲。针对人工智能时代算法侵蚀认知自由、数据垄断解构人性本真、人机协同消解主体能动性 etc 异化问题，庄子“道法自然”“守护真性”“虚静澄怀”等思想，为重构技术生态伦理基准、构建数据伦理人本主义屏障、培育抵御技术异化的心性免疫机制提供路径，为 AI 伦理研究提供超越西方中心主义的中国哲学范式。

【关键词】庄子哲学；人工智能；技术异化；伦理反思

1. 引言

近年来，人工智能技术正以指数级快速发展，并渗透至社会生活各领域，深刻改写着人类文明进程。如 ChatGPT、DeepSeek 等生成式 AI 凭借强大的自然语言处理、图像生成等能力，不仅打破了文学创作、艺术设计的传统范式，更催生出“人机协同创作”的新型生产关系；自动驾驶系统通过多传感器融合技术，使交通运输效率显著提升；智能医疗领域的 AI 辅助诊断系统，已在智能筛查、智能诊断、风险预测和辅助治疗等方面展现出广阔的发展前景等等。然而，技术狂飙的背后却也潜藏着诸多伦理隐忧。如深度伪造技术通过对抗生成网络与深度学习算法，可制造以假乱真的音视频内容以模糊真实与虚拟的认知边界；基于协同过滤算法的推荐系统日均处理超百亿次用户行为数据，在提升信息获取效率的同时也悄然加剧着群体认知极化与信息茧房效应；凭借数据垄断优势，大型科技公司可能将用户行为数据转化为商业资本，导致个人隐私面临“全景敞视”的监控危机。

在技术乐观主义者高歌“奇点临近”[1]与技术批判主义者警示“数字利维坦”[2]的理论张力下，从哲学维度重新审视技术文明与人性发展的深层关系不仅是十分必要，且十分紧迫的任务。《天地篇》（以下涉及《庄子》文本仅称篇名）借子贡与汉阴丈人关于桔槔灌溉的对话，提出“有机事者必有有机心”[3]的论断，揭示了技术工具理性对人性本真的侵蚀机制。当人类将机械工具引入生产生活，在提升效率的同时也不可避免地引发思维的机械化与心性的功

利化。这种“机心”的蔓延，会逐渐消解人对自然的敬畏之心与对生命的本真感知，使主体陷入“人为物役”的现实困境。

从现代视角回溯，庄子及其后学对机械的批判恰似对人工智能时代的某种超前性预言。当算法推荐替代了自主思考，当自动化决策消解了价值判断，技术正从服务人类的工具异化逐步为支配人类的力量。将庄子哲学与科技伦理、技术哲学相结合，既为 AI 伦理研究开辟了中国哲学的独特路径——以“道法自然”平衡工具理性，用“虚静澄明”的心性修养抵御技术对精神世界的侵蚀。这种古今对话不仅重塑了庄子哲学的当代生命力，更为破解人工智能伦理困境提供了超越西方中心主义的思考范式。[4]

2. 庄子哲学对技术文明的批判逻辑：从“机心”到“异化”的理论谱系

2.1 技术工具论批判：“机械—机事—机心”的递进逻辑

《天地篇》中“子贡问圃”的寓言故事，以极具张力的对话与情节，为后世展开了一幅关于技术与人性关系的深刻图景。故事中，孔子的得意门生子贡游历至楚国，返程途经汉阴之地时，见到一位老者凿隧入井，抱着水瓮费力浇灌菜园，效率极为低下。秉持儒家经世致用理念的子贡，遂向老者推荐当时先进的汲水工具“槩”——利用杠杆原理制作的一种机械，“凿木为机，后重前轻，挈水若抽，数如洗汤”[3]，可使汲水效率大幅提升。然而，在听闻子贡对机械效用的描述后，老者却发出“有机事者必有有机心，有机心者必有机心”的警世之语。

在上述寓言故事中，庄子及其后学借老

者之口，构建起“机械——机事——机心”的严密批判链条。庄子哲学认为，技术工具的诞生与使用，虽能带来物质层面的便利，却如同打开潘多拉魔盒，极易衍生出功利性的行为模式（机事）。当人们开始追求以最小成本获取最大效益时，原本顺应自然的生产活动便异化为对效率与利益的无尽追逐。这种功利导向一旦渗透至思维层面，便会滋生出精于算计、权衡利弊的“机心”，使人陷入患得患失的精神困境。正如老者所忧虑的，“机心”一旦萌生，人的心灵将不再纯粹，即“机心存于胸中，则纯白不备；纯白不备，则神生不定”[3]。“纯白不备”意味着人性中质朴、澄澈的品质遭到侵蚀；“神生不定”则直指精神世界的失衡与异化，人将在技术理性的支配下，丧失与自然、与“道”相融的本真状态。

庄子哲学的这一批判穿透了技术工具的表象层，锋芒直指文明演进中技术与人性的根本矛盾。在轴心时代的农耕文明背景下，庄子及其后学以“橛”为剖析对象，深刻揭示出原始技术手段所暗含的异化危机。当技术逻辑开始僭越自然天道而脱离“道法自然”的哲学根基时，它非但无法促进人的自由发展，反而会消解人类对精神境界的追求。庄子及其后学预判了未来人类可能面临的“机心劫持天道”的困境，这种预判为破解人工智能时代的技术伦理困局提供了极具东方智慧的文明镜鉴。

2.2 人性论根基：对“真性”的守护与技术异化的对立

庄子及其后学将“性”视为生命的本质，认为人性就是人的本质所在。庄子哲学对技术文明的批判性反思正是以其人性论思想为根基的。

《马蹄篇》以“马之真性”为喻，描绘了马未受人类文明规训前的本真状态：“斲草饮水，翘足而陆，此马之真性也。虽有义台路寝，无所用之。”[3]马在自然状态下自由驰骋、随性而活，一旦被人类套上辔头、烙上印记，便会丧失其本性。这一隐喻深刻揭示出，技术文明对自然秩序的介入就如同人为驯马的过程，本质上乃是对万物“真性”的扭曲与戕害。

庄子哲学认为，作为自然界的一部分，人本身也如马一样存在着未被技术理性污染的“真性”。《渔父篇》就强调，“真者，精诚之至也。不精不诚，不能动人”[3]，这

里的“真”正是对未经雕琢、顺应天道的生命本然状态的指称。在技术尚未泛滥的远古时代，人们与禽兽共居、与万物并存，日出而作、日落而息的生活无需精密的工具与复杂的算计便可实现与自然的和谐共生。这种状态下，人的行为遵循“天放”——即顺应自然本性的自由状态，没有机心干扰，精神与肉体皆与“道”相通。

然而，技术文明的发展却打破了这种理想的平衡状态。当“机械——机事——机心”的链条逐步形成，人的“真性”便面临三重异化危机：一是行为异化，原本出于生存本能的劳作，异化为对效率与利益的盲目追逐；二是思维异化，纯粹的功利计算取代了对生命意义的本真思考；三是存在异化，人不再是自然的有机组成，反而成为技术系统中被规训的零件。[5]庄子及其后学痛斥“自三代以下者，天下莫不以物易其性矣”[3]，正是批判技术文明使人丧失本真而沦为物质与工具的奴隶。

庄子哲学以其对生命“真性”的坚守为人类的精神自由留存了一处纯净之地。“至人之用心若镜，不将不迎，应而不藏”[3]，庄子哲学强调人们要用虚静的心态去面对外物，要在保持自身主体性而不被技术逻辑所左右。这一思想不仅为我们批判技术异化提供了有力的理论支撑，更为重构人与自然、人与技术之间的和谐关系提供了超越时代局限的哲学启示。

3. 人工智能时代的“机心”异化

3.1 算法逻辑对认知自由的侵蚀：从信息茧房到价值判断消解

在人工智能时代，算法推荐系统通过分析用户行为数据，以“精准投喂”的方式构建起信息传播的闭环。[6]这一过程恰似庄子所言“机心”的现代映射——技术理性以提升效率之名，悄然将人类认知纳入可计算、可预测的轨道。例如，基于协同过滤推荐算法的短视频平台，日均处理用户行为数据超过数百亿次，通过持续强化用户既有的兴趣偏好，最终使用户深陷信息茧房的桎梏之中。在此情况下，用户看似拥有海量信息选择权，实则陷入“自我重复”的认知困境，逐渐丧失对多元价值的包容与批判性思考能力。尤其值得警惕的是，自动化决策系统（如自动驾驶系统等）正尝试以数据模型替代人类价值判断。[7]当“机械——机事——机心”的链条演变为“算法——决策——认知”，庄子及其后

学所忧虑的“神生不定”或许正在逐步转化为现实：人类不再追问决策背后的伦理依据，而是被动接受算法逻辑的支配，最终导致人类作为主体的价值判断能力的萎缩。

3.2 数据垄断对人性本真的解构：从隐私侵犯到“数字全景敞视”

庄子及其后学曾批判技术可能会导致“人为物役”的异化现象，而这种担忧在人工智能时代则具象化为数据对人的全方位监控。[8]大型科技公司凭借数据垄断优势，将用户的浏览记录、社交行为、生物特征等转化为商业资本，进而在数据领域构建起法国哲学家福柯所设想的“全景敞视主义”——用户仿佛置身于透明的“数据监狱”[9]，一举一动均被算法解析、归类、估值。这种对个人隐私的“全景敞视”，不仅侵犯了人性中“纯白不备”的本真状态，更催生了“数据即权力”的新型异化关系。例如，某些智能设备通过“用户协议”隐性获取数据控制权，用户在不知情的情况下成为数据剥削的对象；面部识别技术的滥用，则使人类最本真的生物特征沦为可交易的商品。当生命的“真性”被拆解为可计算的数据流，庄子所珍视的“天放”（顺应自然的自由状态）便荡然无存——人不再是目的本身，而是数据系统中的功能性存在。

3.3 人机协同对主体能动性的消解：从工具依赖到存在论危机

庄子哲学强调“物我齐一”，主张人应与自然、工具保持动态平衡，而人工智能时代的“人机协同创作”正打破这一平衡。以ChatGPT为代表的生成式AI，虽能辅助人类完成文案撰写、艺术设计等工作，却也在潜移默化中削弱主体的能动性。[10]当诗人依赖算法生成诗句、设计师套用AI模板进行创作，“机械—机事—机心”的逻辑进一步演变为“AI工具—程式化创作—创造性萎缩”。更深刻的危机在于，如自动驾驶系统、智能医疗诊断等技术的普及，使人类逐渐将生存决策权让渡给技术系统。庄子及其后学曾发出“有机事者必有机械”的危机警示，在当代则表现为：当人类习惯于算法推荐的“信息套餐”、依赖AI做出的医疗决策，其生存方式便从“主动探索”异化为“被动接受”，最终引发存在论层面的身份危机——人究竟是技术的主人，还是被算法驯化的“数字臣民”？这种异化的本质，是技术从“辅助工具”异化为“主导力量”，使人丧失作为存

在主体的主动性与创造性，陷入庄子所言“与物相刃相靡”[3]的生存困境。

4. 庄子哲学对人工智能伦理困境的破解之道

“道法自然”——重构技术发展的生态伦理基准。针对算法逻辑对人类认知自由的侵蚀问题，庄子哲学中“道法自然”的思想为技术发展指明了重要原则。“天地有大美而不言，四时有明法而不议，万物有成理而不说”[3]，技术系统应当被视为自然生态的有机延伸而非自然的僭越者。具体到算法设计领域，可建立“生态化算法”框架。一方面，建立“反茧房”机制，主动推送不同观点、领域的信息，打破信息茧房导致的封闭性问题，拓宽用户视野，实现自然规律下人的全面发展；另一方面，构建多元价值共鸣模型，使算法不再单纯追求点击转化率，让用户在享受人工智能带来的便利时，真正达到“和之以是非而体乎天钧”[3]的状态。

“守护真性”——构建数据伦理的人本主义屏障。面对数据垄断对人性本真的解构危机，庄子哲学中的“贵真”思想可为数据治理提供了哲学根基。在个体层面，应借鉴“泽雉十步一啄，百步一饮”[3]的自然节制原则，通过动态模糊算法对生物特征数据进行“羽化处理”，使面部识别等生物数据保持适度匿名；在技术层面，运用“庖丁解牛”依理而行的思想，要求数据采集如“批大郤，导大窾”[3]般仅取必要字段，杜绝全景监控式的数据贪婪；在制度层面，建立数据收益共享机制，使数据主体能如野马“齧草饮水，翹足而陆”般保持数字生存的尊严。

“虚静澄怀”——培育数字时代的“心性免疫”机制。应对技术异化对精神世界的侵蚀，庄子哲学的心性修养论具有独特价值。《大宗师》中“墮肢体，黜聪明，离形去知，同于大通”[3]的“坐忘”之法，为现代人提供了某种“数字解毒”方案。一方面，可建立“虚静训练”数字素养课程，每周或每天定时开展“数字斋戒”，即部分或完全限制数字技术的使用，在一定时间段内重返“至人之用心若镜”的认知清明。另一方面，可在AI产品设计中引入“澄怀机制”，即定期屏蔽算法推荐，恢复“明白入素，无为复朴”[3]的信息接收状态。

5. 结语

在人工智能技术快速发展并引发诸多伦理困境的当下，庄子哲学为解决相关问题提供了重要启示。其通过“机械—机事—机心”

的批判逻辑,揭示了技术工具理性对人性本真的侵蚀机制;以“法天贵真”的人性论为根基,批判技术文明对“真性”的扭曲与戕害。面对算法逻辑侵蚀认知自由、数据垄断解构人性本真、人机协同消解主体能动性等异化问题,庄子哲学的“道法自然”可重构技术发展的生态伦理基准,“守护真性”能构建数据伦理的人本主义屏障,“虚静澄怀”可培育抵御技术异化的“心性免疫”机制。这些思想为 AI 伦理研究提供了中国哲学的独特路径,有助于平衡工具理性与价值理性,为破解人工智能伦理困境提供了超越西方中心主义的思考范式。

参考文献

- [1] 何怀宏.奇点临近:福音还是噩耗——人工智能可能带来的最大挑战.探索与争鸣.2018(11):50-59.
- [2] 郎彦辉.数字利维坦:信息社会的新型危机.中共中央党校学报.2015,19(03):46-51.
- [3] 章启群.庄子新注.北京:中华书局.2018:35-289.
- [4] 黄涵,林准.庄子的技术观及其对人工智能的启示.百科知识.2021(30):45-49.
- [5] 陈宇昕,吴杨义.生成式人工智能引发的异化现象及破解对策.海南开放大学学报.2025,26(01):69-74.
- [6] 焦艳鹏.基于人工智能技术的短视频 APP 的成瘾机理与法律规制.新闻与传播研究.2025,32(04):63-76.
- [7] 潘恩荣,杨嘉帆.面向技术本身的人工智能伦理框架——以自动驾驶系统为例.自然辩证法通讯.2020,42(03):33-39.
- [8] 成素梅,张帆.人工智能的哲学问题.上海:上海人民出版社.2020:4-5.
- [9] 米歇尔·福柯.规训与惩罚.北京:三联书店.2025:201-202.
- [10] 凌应生.论人工智能对人的主体性的冲击及应对.理论视野.2025(04):66-71.